

## Online Anhang zum Artikel:

Jäckle, Sebastian/Metz, Thomas: „Schönheit ist überall ein gar willkommener Gast“ - Zum Einfluss des Aussehens auf die Wahlchancen von Direktkandidaten bei der Bundestagswahl 2017, in: Zparl Heft 3/2019, S. 523-544.

### **A 1: Einfluss des Position des Fotos (links oder rechts im Online-Bewertungstool) und des Button-Layouts**

Bei Sympathie (Attraktivität) wurde ca. 1,4 (0,8) Prozent häufiger der links abgebildete Kandidat angeklickt. Bei Kompetenz gab es gar keinen Unterschied. Die Buttonanordnung hat ebenfalls nur einen sehr geringen Einfluss, was sich insbesondere bei der Messung der Antwortlatenzzeiten zeigt. Ein klein wenig (ca. 3/10 Sekunden) länger brauchen die Rater im Durchschnitt für ihren ersten Klick, wenn der Kompetenz-Button an oberster Stelle platziert war. Bei den zweiten und dritten Klicks sind die Unterschiede zwischen den Button-Anordnungen noch geringer.

<i>Einfluss des Button-Layouts auf die Latenzzeiten</i>					
Layout	Buttons	Ø-Zeit bis zum ersten	Ø-Zeit bis zum zweiten	Ø-Zeit bis zum dritten	
		Klick in Sekunden (Std. Dev.)	Klick in Sekunden (Std. Dev.)	Klick in Sekunden (Std. Dev.)	
1	Oben	sympathischer	5,339	6,777	7,864
	Mitte	attraktiver	(2,162)	(1,976)	(1,671)
	Unten	kompetenter	N = 1.150	N = 1.150	N = 1.150
2	Oben	sympathischer	5,580	7,070	8,011
	Mitte	kompetenter	(2,227)	(1,938)	(1,682)
	Unten	attraktiver	N = 1.189	N = 1.189	N = 1.189
3	Oben	attraktiver	5,391	6,960	7,990
	Mitte	sympathischer	(2,171)	(1,965)	(1,666)
	Unten	kompetenter	N = 1.110	N = 1.110	N = 1.110
4	Oben	attraktiver	5,423	7,064	8,042
	Mitte	kompetenter	(2,200)	(1,890)	(1,603)
	Unten	sympathischer	N = 1.163	N = 1.163	N = 1.163
5	Oben	kompetenter	5,634	7,082	8,043
	Mitte	attraktiver	(2,140)	(1,890)	(1,605)
	Unten	sympathischer	N = 1.062	N = 1.062	N = 1.062
6	Oben	kompetenter	5,640	6,989	7,938
	Mitte	sympathischer	(2,246)	(1,972)	(1,704)
	Unten	attraktiver	N = 1.098	N = 1.098	N = 1.098

Hinweis: Die Zahlen geben die Durchschnitte der mittleren Latenzzeiten für jeden Rater innerhalb einer Layout-Gruppe an.  
Quelle: Eigene Auswertung.

<b>A 2: Haupteffekte aus Tabelle mit standardisierten Koeffizienten (Betas)</b>				
	Modell 1a	Modell 1b (stepwise)	Modell 2a	Modell 2b (stepwise)
<u>Aussehens-Bewertungen</u> (farbige und Graustufen-Bilder zusammen) <sup>+</sup>				
Attraktivität	0.0696*	0.113***	0.0688*	0.122***
Sympathie	0.0349		0.0375	
Kompetenz	0.0513*	0.0520**	0.0375	
<u>Amtsinhaber-Bonus<sup>++</sup></u>				
Zweitplatziertes = Amtsinhaber	-0.0621**	-0.0594**	-0.0566**	-0.0576**
Keiner der Kandidaten = Amtsinhaber	-	-0.0970***	-	-0.102***
	0.0961***		0.0987***	
<u>Geschlecht der Kandidaten<sup>+++</sup></u>				
Mann / Mann	0.0105		0.0207	
Mann / Frau	0.00428		0.0164	
Frau / Mann	0.0259		0.0379	
<u>Kontrollvariablen</u>				
Altersdifferenz (in Jahren)	0.0193		0.0285	
Dokortitel	0.0399*		0.0200	
Umkämpfter Wahlkreis	0.00851		0.0204	
Zweitstimmen 2017 (in Prozent)	0.852***	0.858***	0.857***	0.870***
Wahlbeteiligung 2017 (in Prozent)	-0.0466		-0.0449	
Arbeitslosenquote (in Prozent)	-0.0437		-0.0664*	
Ausländeranteil (in Prozent)	-0.134***	-0.130***	-0.104***	-0.101***
Senioren-Jugendlichen-Rate	-0.137***	-0.127***	-0.119***	-0.118***
Fälle	299	299	289	289
R <sup>2</sup>	0.849	0.846	0.862	0.857
Hinweis: + 1 = 100 Prozent der Rater werteten den Gewinner als attraktiver/kompetenter/sympathischer als den Zweitplatzierten, 0 = alle Rater werteten den Zweitplatzierten als attraktiver/kompetenter/sympathischer als den Gewinner; ++ Referenzkategorie: Nur Gewinner MdB 2013; +++ Referenzkategorie: Frau / Frau; Standardfehler in Klammern; *** p<0,01, ** p<0,05, * p<0,1. Quelle: Eigene Auswertung.				

**A 3: Haupteffekte getrennt nach Graustufen- und farbigen Kandidatenfotos**

AV: Erststimmenanteil Gewinner minus Erststimmenanteil Zweitplatzierter	Schwarz-Weiß		Farbe	
	Modell 1a	Modell 1b (stepwise)	Modell 1a	Modell 1b (stepwise)
<u>Aussehens-Bewertungen<sup>+</sup></u>				
Attraktivität	2.731** (1.367)	3.796*** (0.781)	1.776 (1.330)	3.653*** (0.804)
Sympathie	0.883 (1.703)		2.507 (1.630)	
Kompetenz	2.701* (1.531)	2.483* (1.267)	2.428* (1.467)	2.597** (1.225)
<u>Amtsinhaber-Bonus<sup>++</sup></u>				
Zweitplatziertes = Amtsinhaber	-3.463*** (1.295)	-3.307*** (1.267)	-3.242** (1.300)	-3.146** (1.277)
Keiner der Kandidaten = Amtsinhaber	-2.213*** (0.560)	-2.165*** (0.544)	-2.165*** (0.558)	-2.176*** (0.542)
<u>Geschlecht der Kandidaten<sup>+++</sup></u>				
Mann / Mann	0.172 (0.975)		0.264 (0.982)	
Mann / Frau	0.0203 (1.035)		0.146 (1.050)	
Frau / Mann	0.627 (1.105)		0.822 (1.092)	
<u>Kontrollvariablen</u>				
Altersdifferenz (in Jahren)	0.00994 (0.0187)		0.0126 (0.0182)	
Dokortitel	0.882* (0.520)	0.858* (0.509)	0.899* (0.519)	
Umkämpfter Wahlkreis	0.253 (0.746)		0.237 (0.743)	
Zweitstimmen 2017 (in Prozent)	0.877*** (0.0352)	0.888*** (0.0261)	0.889*** (0.0355)	0.893*** (0.0263)
Wahlbeteiligung 2017 (in Prozent)	-0.143 (0.0961)		-0.129 (0.0959)	
Arbeitslosenquote (in Prozent)	-0.186 (0.152)		-0.171 (0.152)	
Ausländeranteil (in Prozent)	-0.239*** (0.0574)	-0.235*** (0.0546)	-0.234*** (0.0570)	-0.227*** (0.0546)
Senioren-Jugendlichen-Rate	-5.052*** (1.311)	-4.609*** (1.132)	-4.834*** (1.302)	-4.547*** (1.135)
Konstante	21.02** (8.856)	8.545*** (1.960)	19.15** (8.870)	8.497*** (1.988)
Fälle	299	299	299	299
R <sup>2</sup>	0.849	0.847	0.849	0.845

Hinweise: + 1 = 100 Prozent der Rater werteten den Gewinner als attraktiver/kompetenter/sympathischer als den Zweitplatzierten, 0 = alle Rater werteten den Zweitplatzierten als attraktiver/kompetenter/sympathischer als den Gewinner; ++ Referenzkategorie: Nur Gewinner MdB 2013; +++ Referenzkategorie: Frau / Frau; Standardfehler in Klammern; \*\*\* p<0,01, \*\* p<0,05, \* p<0,1.

Quelle: Eigene Auswertung.