

neue

Berichte über das internationale Schrifttum



Verlag Peter Lang

1 2009

poli tische

Aus dem Inhalt:

Peter Krämper: Warum Europa? Konturen einer globalgeschichtlichen Forschungskontroverse

Michael Epkenhans: Ein fruchtbares Feld: Neuerscheinungen zur Militärgeschichte

Dominik Geppert: Großbritannien seit 1979: Politik und Gesellschaft

Christoph Weller: Feindbilder - zwischen politischen Absichten und wissenschaftlichen Einsichten

Wilfried von Bredow: Paradoxe Perspektiven der Friedens- und Konfliktforschung in Deutschland

litera

ur

NEUE POLITISCHE LITERATUR (NPL)

Berichte über das internationale Schrifttum

LIV. Jahrgang

Herausgeber: Karl Otmar Freih. von Aretin · Heimit Böhme · Karl Dietrich Bracher · Christof Dipper · Jens Ivo Engels · Michael Th. Greven · Jürgen Osterhammel · Lutz Raphael · Emanuel Richter · Wolfgang Schieder · Ute Schneider · Peter Steinbach

Redaktion: Birte Förster M.A., Philipp Hertzog M.A., Vanessa Mauch; Institut für Geschichte, TU Darmstadt, Schloss, 64283 Darmstadt, Tel.: +49-(0)6151-16 28 91, Fax: +49-(0)6151-163992

e-mail: npl@pg.tu-darmstadt.de

Homepage: <http://www.ifs.tu-darmstadt.de/npl>

Erscheinungsweise: Jährlich 3 Hefte, 540 Seiten plus XII Seiten

Bezugsbedingungen: Jahresabonnement EUR 51,-, Einzelheft EUR 19,40 jeweils zuzüglich Versandkosten. Ein Abonnement gilt, falls nicht befristet bestellt, zur Fortsetzung bis auf Widerruf. Kündigungen des Abonnements können nur zum Ablauf eines Jahres erfolgen und müssen bis zum 15. November des laufenden Jahres beim Verlag eingegangen sein.

Verlag: Peter Lang GmbH, Internationaler Verlag der Wissenschaften, Frankfurt am Main · Berlin · Bern · Bruxelles · New York · Oxford · Wien

Auslieferung: Peter Lang AG, Internationaler Verlag der Wissenschaften, Moosstr. 1, CH-2542 Pieterlen

Anzeigenabteilung: Peter Lang GmbH, Internationaler Verlag der Wissenschaften, Eschborner Landstraße 42-50, 60489 Frankfurt am Main.

www.peterlang.de

Redaktionelle Zuschriften und Rezensionsexemplare werden an die Redaktion erbeten. Der Redaktion angebotene Beiträge dürfen nicht gleichzeitig in anderen Zeitschriften veröffentlicht werden. Für unverlangte und ohne Rückporto eingesandte Manuskripte und Besprechungsexemplare kann keine Gewähr übernommen werden.

© 2009 Peter Lang GmbH, Internationaler Verlag der Wissenschaften, Frankfurt am Main

Printed in the Fed. Rep. of Germany. ISSN 0028-3320

Articles appearing in this journal are abstracted and indexed in HISTORICAL ABSTRACTS and AMERICA: HISTORY AND LIFE.

In Heft 2/2009 werden voraussichtlich erscheinen:

Pascal Eitler: Politikgeschichtliche Aspekte des Verhältnisses von Mensch und Tier

Martin Lücke: Hegemonie und Hysterie – Perspektiven der Männlichkeitsgeschichte

Peter Niesen: Sicherheit, Gleichheit, Demokratie: der neue Bentham

Michael Opielka: Gerechtigkeitskonzepte in der europäischen Politik

Wolfgang Schwentker: Handbücher zur japanischen Geschichte

Reinhard Wendler: Essay zu Gerhard Pauls „Jahrhundert der Bilder“

INHALT DES ERSTEN HEFTES

Editorial

von Christof Dipper 5

von Jens Ivo Engels und Birte Förster 7

Rezensionsaufsätze

Peter Krämper: Warum Europa? Konturen einer globalgeschichtlichen Forschungskontroverse 9

Besprochen werden u. a.: *Pomeranz, K.*: The Great Divergence (10); *Jones, E.*: The European Miracle (11); *Landes, D.*: Wohlstand und Armut der Nationen (11); *Allen, R./Bengtsson, T./Dribe, M. (Hrsg.)*: Living Standards in the Past (17); *Findlay, R./O'Rourke, K.*: Power and Plenty (21); *Vries, P.*: Via Peking Back to Manchester (21); *Mitterauer, M.*: Warum Europa? (33); *Goldstone, J.*: Why Europe? (35); *Mokyr, J.*: The Gifts of Athena (35)

Michael Epkenhans: Ein fruchtbares Feld: Neuerscheinungen zur Militärgeschichte 47

Besprochen werden u. a.: *Cepl-Kaufmann, G./Krumeich, G./Sommers, U.*: Krieg und Utopie (48); *Groß, G. (Hrsg.)*: Die vergessene Front (48); *Hirschfeld, G./Renz, I./Krumeich, G. (Hrsg.)*: Die Deutschen an der Somme 1914-1918 (49); *Kerckhof, S.*: Von der Friedens- zur Kriegswirtschaft (49); *Meyer-Arndt, L.*: Die Julikrise 1914 (50); *Zirkel, K.*: Vom Militaristen zum Pazifisten (50); *Warth, J.*: Verräter oder Widerstandskämpfer? (51); *Diedrich, T.*: Paulus (52); *Kroener, B.*: „Der starke Mann im Heimatgebiet“ (52); *Müller, K.*: Generaloberst Ludwig Beck (52); *Hürter, J.*: Hitlers Heerführer (54); *Birn, R.*: Die Sicherheitspolizei in Estland 1941-1944 (56); *Megargee, G.*: Hitler und die Generäle (56); *Seidel, R.*: Deutsche Besatzungspolitik in Polen (56); *Goldhagen, D.*: Hitlers willige Vollstrecker (57); *Kühne, T.*: Kameradschaft (57)

Dominik Geppert: Großbritannien seit 1979: Politik und Gesellschaft 61

Besprochen werden u. a.: *Hollowell, J. (Hrsg.)*: Britain since 1945 (62); *Addison, P./Jones, H. (Hrsg.)*: A Companion to Contemporary Britain 1939-2000 (63); *Marr, A.*: A History of Modern Britain (63); *Mergel, T.*: Großbritannien seit 1945 (64);

Campbell, J.: Margaret Thatcher, 2 Bde. (65); *Green, E.*: Thatcher (66); *Seldon, A.*: Tony Blair (67); *Seldon, A.*: Blair Unbound (67); *Leonard, D.*: A Century of Premiers (68); *Reitan, E.*: The Thatcher Revolution (70); *Berg, S./Kaiser, A. (Hrsg.)*: New Labour und die Modernisierung Großbritanniens (71); *Green, E.*: Ideologies of Conservatism (72); *Fielding, S.*: The Labour Party. Continuity and Change in the Making of „New“ Labour (73); *Floud, R./Johnson, P. (Hrsg.)*: The Economic History of Britain since 1700, Bd. 3 (74); *Tomlinson, J.*: The Politics of Decline (76); *Bogdanor, V.*: The British Constitution in the Twentieth Century (78); *Jenkins, S.*: Thatcher & Sons (79); *Seymour-Ure, C.*: Prime Ministers and the media (81)

Christoph Weller: Feindbilder - zwischen politischen Absichten und wissenschaftlichen Einsichten 87

Besprochen werden u. a.: *Senghaas, D.*: Abschreckung und Frieden (88); *Benz, W.*: Feindbild und Vorurteil (91); *Berghold, J.*: Feindbilder und Verständigung (92); *Lemppa, G.*: Der Lärm der Ungewollten (92); *Marin, B.*: Antisemitismus ohne Antisemiten (94); *Pörksen, B.*: Die Konstruktion von Feindbildern (95); *Hippler, J.*: Feindbild Islam (96); *Brehl, M./Platt, K. (Hrsg.)*: Feindschaft (99); *Zick, A.*: Vorurteile und Rassismus (100)

Wilfried von Bredow: Paradoxe Perspektiven der Friedens- und Konfliktforschung in Deutschland 105

Besprochen werden u. a.: *Altmann, J. u. a.*: Naturwissenschaft - Rüstung - Frieden (108); *Imbusch, P./Zoll, R. (Hrsg.)*: Friedens- und Konfliktforschung (108); *Sahm, A. (Hrsg.)*: Die Zukunft des Friedens (109); *Müller, H./Schörmig, N.*: Rüstungsdynamik und Rüstungskontrolle (110); *Brücher, G.*: Pazifismus als Diskurs (111); *Geis, A./Müller, H./Wagner, W. (Hrsg.)*: Schattenseiten des Demokratischen Friedens (112); *Bonacker, T./Weller, C.*: Konflikte der Weltgesellschaft (113); *Fröhlich, M. (Hrsg.)*: UN Studies (113); *Kreide, R.*: Globale Politik und Menschenrechte (114); *Janssen, D.*: Menschenrechtsschutz in Krisengebieten (114); *Münkler, H./Malowitz, K.*: Humanitäre Intervention (114); *Ulbert, C./Werthes, S. (Hrsg.)*: Menschliche Sicherheit (115); *Zechmeister, D.*: Die Erosion des humanitären Völkerrechts in den bewaffneten Konflikten der Gegenwart (115); *Stein-Kaempfe, J.*: Human Security (116); *Schreiber, W. (Hrsg.)*: Das Kriegsgeschehen 2006 (117); *Baumann, M.*: Zwischenwelten (118); *Springer, N.*: Die Deaktivierung des Krieges (118); *Heinemann-Grüder, A. u. a. (Hrsg.)*: Friedensgutachten 2008 (122); *Dülffer, J.*: Frieden stiften (125); *Gugel, G.*: Handbuch Gewaltprävention (128)

Einzelrezensionen

THEORIE UND METHODEN DER GESCHICHTSWISSENSCHAFT

Iggers, G./Wang, Q. E.: A Global History of Modern Historiography (Jordan) 131
Brenner, M.: Propheten des Vergangenen (Jensen) 132
Wiersing, E.: Geschichte des historischen Denkens (Jordan) 133
Riesebrodt, M.: Cultus und Heilsversprechen (Graf) 134
Rüsen, J.: Kultur macht Sinn (Weber) 136
Kammler, C./Parr, R. (Hrsg.): Foucault in den Kulturwissenschaften (Unterthurner) 136
Maurer, M.: Eberhard Gothein (1853-1923) (Middel) 138

EPOCHENÜBERGREIFENDE STUDIEN

Ptak, R.: Die maritime Seidenstrasse (Huber) 139
Wendt, R.: Vom Kolonialismus zur Globalisierung (Barth) 140
Kottje, R./Moeller, B. u.a. (Hrsg.): Ökumenische Kirchengeschichte (Graf) 141
Mommertz, M./Opitz-Belakhal, C. (Hrsg.): Das Geschlecht des Glaubens (Dürr) 142
Mahlmann, M./Rottleuthner, H. (Hrsg.): Ein neuer Kampf der Religionen? (Graf) 144
Lehn, P.: Deutschlandbilder (Dipper) 144
Marx-Jaskulski, K.: Armut und Fürsorge auf dem Land (Zimmermann) 145

19. JAHRHUNDERT

Burgdorf, W.: Ein Weltbild verliert seine Welt (Planert) 146

20. JAHRHUNDERT

Dietze, C.: Nachgeholtes Leben (Hübinger) 147
Jackob, N.: Wahlkämpfe in Deutschland (Woltering) 149
Naumann, K.: Gefängnis und Gesellschaft (Möhler) 150
Hardtwig, W. (Hrsg.): Politische Kulturgeschichte der Zwischenkriegszeit 1918-1939 (Weber) 151
Koop, V.: Dem Führer ein Kind schenken (Konz) 152
Lieb, P.: Konventioneller Krieg oder NS-Weltanschauungskrieg? (Oberkrome) 153
Rusconi, G./Woller, H. (Hrsg.): Parallele Geschichte? (Jansen) 154
Libero, L. de.: Tradition in Zeiten der Transformation (Bredow) 156
Naumann, K.: Generale in der Demokratie (German) 157
Leggewie, C./Meyer, E.: "Ein Ort an den man gerne geht" (König) 159

POLITIKWISSENSCHAFT

Ten Brink, T.: Geopolitik (Altvater) 160
Kreide, R./Niederberger, A. (Hrsg.): Transnationale Verrechtlichung (Förster) 162
Schmidt, S./Hellmann, G./Wolf, R. (Hrsg.): Handbuch zur deutschen Außenpolitik (Anspranger) 164

- Chiller-Glaus, M.*: Tackling the Intractable (Ansprenger) 165
Gieler, W. (Hrsg.): Die Außenpolitik der Staaten Afrikas (Ansprenger) 166
Ismayr, W. (Hrsg.): Gesetzgebung in Westeuropa (Mittag) 168
Klärner, A./Kohlstruck, M. (Hrsg.): Moderner Rechtsextremismus in Deutschland (Rensmann) 169
Decker, F. (Hrsg.): Populismus (Neugebauer) 171
Starck, C. (Hrsg.): Wo hört die Toleranz auf? (Auberger) 172
Hennecke, H. J.: Friedrich August von Hayek zur Einführung (Blumenthal) 173
Ferrara, A.: The Force of the Example (Weißpflug) 175

Editorial

Der neue Jahrgang bringt Veränderungen zum Vorschein, die sich im Innern von Herausgeberkreis und Redaktion schon länger abzuzeichnen begonnen haben. Nach achtzehn Jahren als Geschäftsführender Herausgeber übergebe ich mein Amt an meinen Nachfolger auf dem Lehrstuhl, Jens Ivo Engels. Seit den Tagen Eugen Kogons, der die NPL nach Darmstadt holte, sind beide Funktionen verbunden, und ebenfalls seit jenen Tagen betrachtet es die TU Darmstadt als eine ihrer Aufgaben, die Redaktion dieser Zeitschrift zu tragen – auch in der Zukunft. Solche Generosität ist heute selten geworden, was zwar gerne mit mangelnden Mitteln begründet wird, tatsächlich aber mit einer ganz neuartigen Auffassung von Universität zusammenhängt. Umso mehr gilt mein erster Dank dem Präsidium der TU.

Herausgeber und Redaktion sind selbstverständlich bemüht, das Niveau der Zeitschrift durch Anpassung an die sich ändernden Erwartungen und Umstände zu sichern. Wir hoffen, dass uns das gelungen ist. Im Rückblick auf die knapp zwei Jahrzehnte, die ich die NPL in leitender Funktion begleitet habe, fallen die Grundsatzentscheidungen auf, die unserer Zeitschrift zu einem veränderten Erscheinungsbild verholfen haben. Schon äußerlich hat sie sich verändert, obschon der Umschlag aus Traditionsgründen in seiner Gestaltung unverändert gelassen wurde. Aber im Innern hat sich, wie wir hofften und auch aus Zeitschriften wissen, die Lesbarkeit beträchtlich verbessert. In anderer Weise besser lesbar geworden ist die NPL dank der Tatsache, dass seit etlichen Jahren ein Teil der Einzelbesprechungen auf elektronischem Wege verbreitet wird. Dabei wird es in Zukunft nicht bleiben.

Wichtiger sind natürlich die inhaltlichen Änderungen. Im Grunde genommen kommen sie einer Revolution gleich, denn die NPL hat die Tradition eines reinen Rezensionsorgans verlassen, ohne aber, wie wir meinen, damit ihr eigenständiges Profil aufzugeben, denn die neuen Rubriken finden sich in so gut wie keiner der herkömmlichen Zeitschriften unserer beiden Fächer Geschichts- und Politikwissenschaft. Mit Essays fingen wir an. Herausragende Neuerscheinungen sollten rascher und ausführlicher vorgestellt werden können als beim herkömmlichen Rezensionsverfahren. Dann die Interviews: Im Bewusstsein, dass in diesen Zeiten eine Generation herausragender Forscher abtritt, wollen wir ihnen bei uns noch einmal das Wort erteilen, und zwar in eigener Sache. Zum Schluss, formal an Buchbesprechungen aufgehängt, in lockerer Folge Artikel zur Geschichtspolitik in ausgewählten Ländern. Dass Demokratien, vielfach gesetzlich, den Umgang mit der Erinnerung vorgeben, ist neu. Der Vorgang passt natürlich zur wachsenden Rolle von Erinnerung überhaupt, die ja auch in der Geschichtswissenschaft ihre Spuren hinterlässt. Es ist aber doch ein grundsätzlicher Unterschied, ob die Wissenschaft der Erinnerung einen größeren Platz als bisher einzuräumen bereit ist oder ob politische Instanzen das ‚richtige‘ Erinnern vorschreiben, unter Umständen gar strafbewehrt. Diesen Prozess nicht länger nur den Feuilletons zu überlassen, wo er bei aller Kompetenz der Journalisten natürlich den Randbedingungen einer Tageszeitung unterworfen ist, war unser Wunsch, weil wir glauben, dass er, mit Ausnahme von Frankreich, unter Historikern und Politikern noch keineswegs das nötige Maß an kritischer Aufmerksamkeit erhalten hat.

Natürlich soll darunter das Kerngeschäft dieser Zeitschrift nicht leiden. Rückmeldungen lassen uns glauben, dass wir auf gutem Wege sind. Dazu gehört auch, dass die NPL zu-

Endlich: Der neue Wacquant

This powerful book shows that America's harsh penal policies are of a piece with our harsh social policies, and that both can be understood as a symbolic and material apparatus to control the marginal populations created by neoliberal globalization. A tour de force!

Frances Fox Piven, Autor von
Regulating the Poor and Challenging Authority

LOIC WACQUANT

Bestrafen der Armen

Zur neoliberalen Regierung
der sozialen Unsicherheit

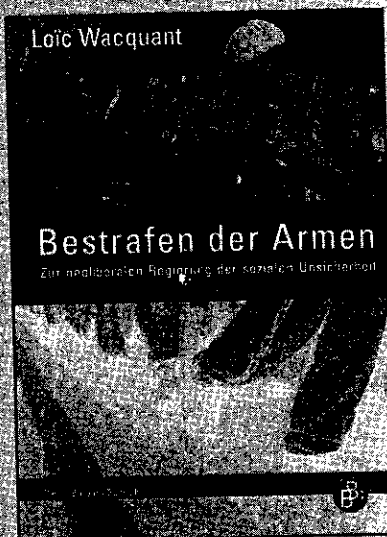
Aus dem Französischen

von Hella Belister

2009, 368 S., Kl.

29,90 € (D), 30,80 € (A), 49,90 SFr

ISBN 978-3-86649-188-5



Freunde des neoliberalen Minimalstaats werden zu Agenten des strafen-
den Maximalstaats, wenn sie es mit Verlierern zu tun kriegen. Loic Wac-
quant legt eine monumentale Studie über das Bestrafen der Armen vor.
literataz, 15. Oktober 2008

In Ihrer Buchhandlung oder direkt bei

Verlag Barbara Budrich • Barbara Budrich Publishers

Stauffenbergstr. 7, D-51379 Leverkusen-Opfaden
Tel +49 (0)2171.344.694 • Fax +49 (0)2171.344.693 • info@budrich-verlag.de
US-office: Uschi Golden • 28347 Ridgebrook • Farmington Hills, MI 48334 • USA •
ph +1 248.488.9153 • info@barbara-budrich.net • www.barbara-budrich.net

Weitere Bücher und Zeitschriften unter www.budrich-verlag.de

Paradoxe Perspektiven der Friedens- und Konfliktforschung in Deutschland

In den letzten Jahren hat sich ein neues Interesse an der Friedens- und Konfliktforschung herausgebildet, das sich aus der Kombination recht verschiedener Motive und politischer Entwicklungen speist. Zugleich haben sich, insgesamt gesehen, prägnante Unterschiede in Terminologie, Theoriebildung, normativer Grundeinfärbung sowie personeller Zuordnung zwischen der Friedens- und Konfliktforschung und Disziplinen wie den Internationalen Beziehungen abgeschliffen. Friedens- und Konfliktforschung ist heute ein durchaus begehrter sozialwissenschaftlicher ‚Zweitjob‘ mit beachtlichem Prestige.

Als wichtige äußere (politische) Gründe für das neue Interesse an der Friedens- und Konfliktforschung kann man die Veränderung des internationalen Systems nach dem Ende des Ost-West-Konflikts ausmachen sowie die damit und über die Schattenseiten der Globalisierung hervorgerufenen neuartigen Gefährdungs-Wahrnehmungen – die Welt wird zunehmend eine Welt der vernetzten Unsicherheit. Es gibt aber auch eine Reihe nicht weniger wirkungsvoller (wissenschafts-)interner Gründe, die im Folgenden anhand eines Überblicks über jüngere monographische Publikationen eingehender beleuchtet werden sollen: Mit der in letzter Zeit forcierten synkretistischen Akademisierung über themen- oder politikfeldbezogene Master-Studiengänge und der in diesem Kontext betonten Praxisorientierung der Friedens- und Konfliktforschung für ihre Absolventen hat auch ein gewisses *Mainstreaming* eingesetzt, das allerdings von einer leichten Nostalgie an die Zeit der ‚Oppositionswissenschaft‘ als epistemischer Gemeinschaft durchzogen wird. Damit gehen eine intelligente Selbstvermarktung und ein gewachsenes Forschungsförderungs-Bewusstsein einher. Als Folge dieser ‚Normalisierung‘ verschwimmen das vormals ziemlich scharfe normative Profil der Friedens- und Konfliktforschung und die Grenzlinien zwischen Friedensforschung, Konflikt-Management-Studien und Neuen Sicherheitsstudien. Wenn Ulrich Ratsch in der Festschrift für Reinhard Mutz² die Friedensforschung eine „merkwürdige Wissenschaft“ (S. 303) nennt, dann bezieht sich dieses Adjektiv eher auf die 1960er und 1970er Jahre als auf deren Entwicklung im letzten Jahrzehnt.

Diese Entwicklung ist nicht ohne kritische (Selbst-)Kommentierung geblieben. Gesetzt jedoch, sie geht weiter – was zu vermuten ist –, dann bleibt als probates Gegenmittel zur Beibehaltung und Stärkung einer kollektiven Identität in der Friedens- und Konfliktforschung wenig mehr als der Ausbau des Beziehungsgeflechts (Netzwerks) zwischen den Organisationen, wissenschaftlichen Einrichtungen und Individuen in diesem Feld. Das kann sich zumindest karrierefördernd auswirken. In dem am wenigsten befriedigenden Fall wird Friedens- und Konfliktforschung als simples Etikett benutzt für Lehre und Forschung mit einer etwas verwachsenen normativen Einfärbung in einigen relevanten sozialwissenschaftlichen Disziplinen.

Obwohl es leicht paradox klingt, ergibt das unter dem Strich einen Zuwachs an Attraktivität der Friedens- und Konfliktforschung – bei vielen jüngeren Menschen, aber auch etwa

- 1 Vgl. das im Auftrag des Bundesministeriums für Bildung und Forschung erstellte Gutachten von Martina Fischer: Anregungen zur Förderung der Friedens- und Konfliktforschung in der Bundesrepublik Deutschland, 60 S., Berghof Forschungszentrum für konstruktive Konfliktbearbeitung, Berlin 1999, URL: <<http://www.berghof-center.org/uploads/download/fk2.pdf>> [Zugriff: 25. 2. 2009].
- 2 Ulrich Ratsch: Friedensforschung: Wie – Was – Warum?, in: Hans J. Gießmann/Götz Neuneck (Hrsg.): Streitkräfte zähmen, Sicherheit schaffen, Frieden gewinnen, Nomos, Baden-Baden 2008, S. 303-310.

bei Behörden und staatlichen wie nicht-staatlichen Organisationen, deren Mitglieder ja ebenfalls in weit höherem Maße als frühere Generationen akademisiert sind. Dieses neue Interesse und seine Motive sind zu begrüßen, wissenschaftsintern und gleichermaßen als Grundlagen akademischer Politik- und Gesellschaftsberatung. Beides ist im Übrigen nach dem Selbstverständnis der allermeisten Friedens- und Konfliktforscherinnen und -forscher nicht voneinander zu trennen. Aus alledem lässt sich die Prognose ableiten, dass die Friedens- und Konfliktforschung in der deutschsprachigen akademischen Welt mittelfristig eine Wachstumsbranche ist, aber auch immer wieder gezwungen sein wird, sich mit den zwiespältigen Folgen des *Mainstreaming* auseinanderzusetzen.

I. Akademisierung

Im deutschsprachigen Raum hat die Friedens- und Konfliktforschung³ als akademische (Querschnitts-)Disziplin eine relativ kurze, indes von internen Konflikten und Rückschlägen nicht freie Geschichte. Übrigens auch eine, die sozusagen von Anfang an jeden Schritt ihrer Institutionalisierung hochgradig selbstreflexiv gespiegelt und der eigenen Wissenschaftsgeschichte viel Aufmerksamkeit gewidmet hat. Selbstthematisierung ist für die aktuell vorherrschende Form des sozialen und politischen Managements von Wissenschaft und insbesondere von Geistes- und Sozialwissenschaften in Deutschland ein überaus nützliches Instrument geworden, im Wettstreit um wissenschaftspolitische Aufmerksamkeit und finanzielle Ressourcen mitzuhalten.

Das oben konstatierte neue Interesse an der Friedens- und Konfliktforschung lässt sich vor allem auch an den neuen Studiengängen an deutschen Universitäten dokumentieren. In den späten 1960er und frühen 1970er Jahren gab es zwar eine Menge älterer wie jüngerer Universitätswissenschaftler, die sich als ‚Friedensforscher‘ verstanden und bezeichneten, aber selbstverständlich verblieben sie auch und vornehmlich in ihren ‚eigenen‘ Disziplinen als Politikwissenschaftler (die meisten) oder etwa als Soziologen, Psychologen und Pädagogen. Aus der seinerzeit mit einiger Emphase beschworenen Interdisziplinarität der Friedensforscherinnen und -forscher ist nicht viel geworden. Oder etwas anderes, was damals eher als weniger bedeutsam eingeschätzt wurde, eine solche leicht abwertende Einschätzung jedoch ganz und gar nicht verdient, nämlich eine eher bescheidene, dafür aber gut eingeübte Multidisziplinarität.

Weil sich in den 1970er Jahren institutionelle Schwerpunkte der Friedens- und Konfliktforschung eher außerhalb der Universitäten bildeten – manche von ihnen kamen aus rein privater Initiative zustande, andere siedelten sich mit öffentlicher Unterstützung im Umkreis der Universitäten an – und universitäre Friedens- und Konfliktforschung sozusagen Privatangelegenheit von Professorinnen und Professoren blieb, konnten Studenten an deutschen Universitäten Friedens- und Konfliktforschung lange Zeit nicht studieren. Es gab einfach keine entsprechenden Studiengänge, da die vorhandenen Studiengänge in aller Regel disziplinär bestimmt waren. Wer etwas über Friedens- und Konfliktforschung lernen wollte, musste wissen, welche Lehrenden in ihren Veranstaltungen entsprechende Angebote integriert

hatten. Diese Angebote waren aber immer Teil von Studiengängen der Politikwissenschaft und Internationalen Beziehungen, der Theologie, Pädagogik, Psychologie oder anderer Fächer. Als an der Philipps-Universität Marburg noch im Kontext der ‚alten Studiengänge‘ ein Studiengang Friedens- und Konfliktforschung eingerichtet wurde, konnte man dieses neue Fach nur als Nebenfach im Magister- oder Diplomstudium einer anderen Disziplin belegen. Davon machten überraschend viele Studierende Gebrauch, so dass das Nebenfach Friedens- und Konfliktforschung eine um ein Vielfaches höhere Belegungsrate aufwies als eine Reihe der Hauptfächer.

Mit der Umstellung auf die neuen Studiengänge (Bachelor und Master) sind eine Menge formaler und inhaltlicher Neuerungen auf die Universitäten niedergeprasselt. Dass diese Umstellung nicht überall begrüßt wurde und wird, ist bekannt. Neben vielen problematischen hat sie aber auch eine Reihe potentiell sinnvoller Konsequenzen gehabt; zum Beispiel hat sie den Universitäten die Möglichkeit eröffnet oder erleichtert, von disziplinzentrierten zu themenzentrierten Studiengängen überzugehen. Dies gilt weniger für die Bachelor-, aber ganz deutlich für die Master-Ebene. Themen-Zentrierung bedeutet fast immer, dass Vertreterinnen und Vertreter mehrerer Fächer gemeinsam einen solchen Studiengang tragen. Für die Friedens- und Konfliktforschung ergab sich hier von Anfang an ein Erfahrungsvorsprung. Die neuen Master-Studiengänge für Friedens- und Konfliktforschung tragen zwar unterschiedliche Namen⁴, manche auch in englischer Sprache (unter anderem weil der Anteil ausländischer Studierender wachsen soll). Nach dem Willen ihrer Organisatoren sollen sie jedoch alle über ihre normative Grundausrichtung, ihre theoretischen Konzepte und Studien-schwerpunkte sowie über ihre Lernziele und Praxis-Perspektiven als Friedens- und Konfliktforschung identifizierbar bleiben.⁵

II. Studienmaterialien

Wenn es neue Studienfächer oder -gänge gibt, braucht es neue Studienmaterialien und Lehrbücher. Allerdings sind in den deutschsprachigen Geistes- und Sozialwissenschaften die als Grundlage einer bestimmten Lehrveranstaltung zu verwendenden und entsprechend konzipierten Lehrbücher kaum verbreitet; vielmehr ist der Typ des umfangreichen, Basis- und Hintergrundwissen gleichermaßen aufbereitenden Studienbuchs die Regel. Das könnte sich zwar mit der Durchsetzung der neuen Studiengänge auf breiter Front ändern. Dabei ließe sich auch durchaus auf schon vorhandene curriculare Erfahrungen zurückgreifen, etwa auf die an der FernUniversität Hagen mit ihren Fernkurs-Materialien. In der Friedens- und Konfliktforschung wird das Genre der Lehrbücher mit einführendem Charakter⁶ in den nächsten Jahren gewiss noch verfeinert werden. Der Sammelband „Friedens- und Konfliktforschung. Eine Einführung“, den Peter Imbusch und Ralf Zoll herausgegeben haben, ist in

- 4 Friedens- und Konfliktforschung (Magdeburg); Friedensforschung und Internationale Politik (Tübingen); Internationale Studien/Friedens- und Konfliktforschung (Darmstadt/Frankfurt am Main); Internationale Beziehungen und Entwicklungspolitik (Duisburg-Essen); Gesellschaftliche Konflikte und politische Integration (Augsburg); Peace and Security Studies (Hamburg); Peace and Conflict Studies (Marburg); International Humanitarian Action (Bochum); Peace Studies (Hagen, zum WS 2008/09 eingestellt).
- 5 Vgl. Anna Ammon/Christiane Lammers: Ausbildung für die Friedensarbeit, in: Wissenschaft & Frieden 26 (2008), H. 2, S. 21-23.
- 6 Vgl. dazu auch den eingehenden Literaturbericht von Thomas Nielebock: Einführungen in die Friedens- und Konfliktforschung, in: Die Friedens-Warte 80 (2005), H. 3/4, S. 373-386.

3 Die Bezeichnung ‚Friedens- und Konfliktforschung‘ hat sich, obwohl buchstabenreicher und anscheinend etwas weniger normativ eingefärbt als die früher häufiger gebrauchte Bezeichnung ‚Friedensforschung‘, weitgehend durchgesetzt. Man stößt zuweilen aber auch noch auf den Namen ‚Friedenswissenschaft‘. Wie weiter unten vorgeführt wird, haben die neuen Studiengänge an deutschen Universitäten, die in diesem akademischen Feld angesiedelt sind, allerdings ganz unterschiedliche Bezeichnungen.

vier Abteilungen untergliedert.⁷ Im ersten Teil geht es um „Grundlagen“, zu denen neben einem wissenschaftshistorischen Rückblick auf die Entwicklung der Friedensforschung im 20. Jahrhundert (Karlheinz Koppe) sowie einem Überblick über die Studienangebote des Fachs an deutschen Universitäten ein umfangreiches und komplexes Kapitel über vier zentrale Begriffe der Friedens- und Konfliktforschung (Konflikt, Gewalt, Krieg, Frieden) von Thorsten Bonacker und Peter Imbusch und ein Überblick über sozialwissenschaftliche Konflikttheorien (Imbusch) zählen. Die beiden theoretischen Kapitel sind dicht und gedankenreich geschrieben, aber als Einführung scheinen sie weniger gut geeignet, weil sie die zunächst einmal bloß interessierten und noch nicht sehr kenntnisreichen Studierenden gleich heftig überfordern.

Der zweite Teil stellt sechs Konfliktanalysen aus dem internationalen System vor, der dritte sechs (binnen-)gesellschaftliche Konfliktkonstellationen. Man weiß nicht so recht, warum diese und nicht andere Fälle ausgewählt wurden. Manche von ihnen stehen ganz für sich (Konflikt um die Rahmenrichtlinien für Gesellschaftslehre in Hessen), manche sind struktureller Natur. Das vorgegebene Aufbauschema für die einzelnen Kapitel kann solche Unterschiede nicht wirklich einebnen und diese, wie es die Herausgeber aber beabsichtigt haben, auf dieselbe Betrachtungshöhe bringen. Das allergrößte Problem dieser Fallstudien besteht darin, dass sie suggerieren, über eine Definition des Konfliktgegenstandes, die Identifizierung der Konfliktparteien und die Schilderung der Konfliktaustragung ließen sich zugleich allgemeine und spezifische, handlungsleitende Konfliktregelungen herleiten. „Um mit dem Klimakonflikt verbundene Konflikte zu lösen, sind auf Konfliktvermeidung gerichtete Präventionsstrategien am besten geeignet“ (S. 348), lautet etwa eine Erkenntnis von Jürgen Scheffran in seiner Darstellung von Energiekonflikten. Falsch ist das nicht, aber auch nicht neu, eine Weisheit wie ein Astralleib.

Der letzte Teil heißt „Friedensethik, Friedenserziehung, Konfliktregelung“, und zu jedem dieser drei Politikfelder gibt es je einen Aufsatz, zwei davon eher mit Überblickscharakter (Michael Haspel zur Friedensethik vom Alten Testament bis zur Gegenwart und Uli Jäger zur Friedenspädagogik) und einer auf eine aktuelle Diskussion bezogen (Berthold Meyer über ausländische Militärinterventionen in innerstaatliche Konflikte). So nützlich dieser Sammelband im Einzelnen auch ist, tut er sich doch schwer mit dem Anspruch, über alle Heterogenitäten bei den thematischen Schwerpunkten, Ansatzhöhen und praktischen Orientierungen hinweg ein deutlich zu identifizierendes, unverwechselbares Profil der Friedens- und Konfliktforschung vorzustellen.

Würde all das, was die fünf Autorinnen und Autoren Jürgen Altmann, Ute Bernhardt, Kathryn Nixdorff, Ingo Ruhmann und Dieter Wörle als naturwissenschaftliches „Basiswissen für die Friedensforschung“⁸ zusammengestellt haben, geprüfter Lehrstoff in den neuen Studiengängen, ergäben sich vermutlich rasch Rekrutierungsprobleme. Aus den Fächern Physik, Chemie, Biologie und Informatik werden in einer fachspezifischen Einführung für die Friedens- und Konfliktforschung relevante Themen aufgegriffen. Bei der Physik die Voraussetzungen, Funktionsweisen und Wirkungen von Kernwaffen, bei der Chemie Explosivstoffe und chemische Kampfmittel, bei der Biologie biologische Waffen, bei der Informatik die militärische Nutzung der Informationstechnologie. Zwei kurze Kapitel über Rüstungsforschung und über die Nutzung von Naturwissenschaften und Technik für Krieg und Frieden schließen sich an. Die Beiträge sind, nun ja, für Sozialwissenschaftler ohne besondere na-

turwissenschaftliche Vorkenntnisse schon arg schwierig zu lesen, obwohl sie benutzerfreundlich gestaltet wurden, etwa mittels Übungsaufgaben, an Hand derer man kontrollieren kann, wie gut man den Text kapiert hat. Will man sich mit Rüstungsentwicklung und Abrüstungsmöglichkeiten vertieft auseinandersetzen, führt allerdings kein Weg darum herum, sich auch naturwissenschaftliche Grundkenntnisse anzueignen. Dieses Kompendium ist dafür ein schwieriges, aber sehr informatives Instrument.

„Um das Ergebnis in einem Satz zusammenzufassen: Die Friedensforschung hat keinen geklärten Friedensbegriff“ (Band 1, S. 83), beginnt Ernst-Otto Czempel seinen Beitrag zu der zweibändigen Aufsatzsammlung „Die Zukunft des Friedens“.⁹ Wo er Recht hat, hat er Recht. Aber während die meisten älteren unter den Autorinnen und Autoren sich darüber zuweilen noch wundern, es bedauern und überwinden – das heißt: für ihren jeweils eigenen Friedensbegriff werben wollen (am charmantesten Wolf Dieter Narr, Band 1, S. 116-129) –, halten viele jüngere mit Thorsten Bonacker dies für ein aussichtsloses Unterfangen und begnügen sich damit, „einfach davon auszugehen, dass es besser ist, Konflikte gewaltfrei zu regeln“ (Band 2, S. 87). Zuweilen stößt man auf überraschende und für die Friedens- und Konfliktforschung, jedenfalls die ältere, sich geradezu in den Ruch der Ketzerei begebende Überlegungen, wie sie etwa in der Eloge auf Clausewitz von Klaus Jürgen Gantzel (Band 1, S. 25-50) formuliert werden. Gantzels Beitrag bietet aber nebenbei auch eine treffliche Illustration für eine gewisse Form verbaler Aggressivität, ein Mittel der Grenzziehung von Netzwerken.

Sabine Fischer und Astrid Sahm konstruieren in ihrem klugen Aufsatz über „Friedensforschung und Normativität“ (Band 2, S. 48-72) verschiedene „Generationen“ in der Friedens- und Konfliktforschung und gruppieren sie um die Frage der Normativität, will heißen der subjektiven Haltung zum Gebrauch gewaltsamer Mittel zur Durchsetzung politischer Ziele. Im Mittelpunkt steht vor allem die „vierte Generation“, die sie in den Geburtenjahrgängen 1957 bis 1975 verorten. Das Verblässen und schließlich das Ende des Ost-West-Konflikts (kurioserweise verwenden sie den Begriff „zweiter Ost-West-Konflikt“, S. 52) gelten ihnen als das Zentralereignis für diese Gruppe in der Friedens- und Konfliktforschung. Die normative Grundausrichtung auf den Frieden trete, schreiben sie, in dieser vierten Generation „bei weitem nicht so explizit hervor wie bei den älteren Generationen der Friedensforschung“ (S. 60). Das erscheint ihnen keinesfalls unproblematisch.

Insgesamt bieten die in diesen beiden Bänden versammelten 46 Beiträge ein imposantes Panorama von Themen, Thesen und Theorien. Wenn man, aus welchen Gründen auch immer, mehrere solcher Sammelwerke hintereinander durchstudiert, dauert es allerdings nicht lange, bis sich der Verdacht zu rühren beginnt, dass man es hier auch viel mit Redundanzen, Dubletten, leicht abgewandelten Wiederholungen und Variationen derselben Themenbearbeitungen zu tun hat – ein gewisses *déjà vu*. Keineswegs nur, aber auch.

Die von einer Gruppe Augsburger Professorinnen und Professoren unter dem Titel „Friedens- und Konfliktforschung“ herausgegebenen Texte versprechen eine „Bestandsaufnahme“ der Friedens- und Konfliktforschung in Deutschland.¹⁰ Damit versprechen sie eindeutig zu viel. Andererseits muss man sich wohl, wenn man im universitätsinternen und landesweiten Wettbewerb um Stellen oder präziser: um die Vermeidung von Stellenstreichungen bestehen will, etwas vollmundig positionieren. Die Augsburger *Initiative Friedens- und*

7 Peter Imbusch/Ralf Zoll: Friedens- und Konfliktforschung. Eine Einführung, VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden 2006.

8 Jürgen Altmann u. a.: Naturwissenschaft – Rüstung – Frieden. Basiswissen für die Friedensforschung, VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden 2007.

9 Astrid Sahm u. a. (Hrsg.): Die Zukunft des Friedens, Bd. 1: Eine Bilanz der Friedens- und Konfliktforschung, VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden 2006; Egbert Jahn u. a. (Hrsg.): Die Zukunft des Friedens, Bd. 2: Die Friedens- und Konfliktforschung aus der Perspektive der jüngeren Generationen, VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden 2005.

10 Ulrich Eckern u. a. (Hrsg.): Friedens- und Konfliktforschung in Deutschland. Eine Bestandsaufnahme, VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden 2004.

Konfliktforschung ist damit jedenfalls ganz erfolgreich gewesen. Der Sammelband geht auf ein Symposium im Herbst 2002 zurück und bietet thematisch und methodisch sehr unterschiedliche Beiträge. In einer seiner letzten Reden hat der im Januar 2003 verstorbene Direktor des Instituts für Friedensforschung und Sicherheitspolitik (IFSH) an der Universität Hamburg¹¹, Dieter S. Lutz, die Friedensforschung als Existenzhaltungswissenschaft definiert und darauf gedrängt, vor allem die Schwerpunkte Kriegsverhütung und Entwicklung der sogenannten Dritten Welt auszubauen (S. 31). Seinen Redetext durchzieht auch die Enttäuschung darüber, dass die ‚hohe Politik‘ die Ergebnisse der Friedensforschung bislang nicht oder nicht genug als Orientierungshilfe genutzt habe. Von den folgenden Beiträgen sind manche intellektuell etwas ungewöhnlich formatiert, manche sehr sachkundig, aber nicht unbedingt nötig für eine Bestandsaufnahme der Friedens- und Konfliktforschung (etwa: Peter Waldmann: Die Bundesrepublik Deutschland – Nährboden des radikalen Islamismus?), aber der eine oder andere auf jeden Fall überaus anregend, vor allem die Überlegungen von Christoph Weller zur Friedenstheorie, in denen anhand des Diskurses über Feindbilder in der älteren Friedens- und Konfliktforschung deren erkenntnistheoretische Defizite offen gelegt werden.

Für ein interessantes, wiewohl etwas zwiespältiges Experiment im Rahmen der sich akademisierenden Friedens- und Konfliktforschung, die sich ganz im Sinne von Lutz schwerpunktmäßig der Kriegsverhütung widmet, zeichnen Harald Müller und Niklas Schömig in ihrem Band zur Rüstungsdynamik und Rüstungskontrolle.¹² Ihre „exemplarische Einführung in die Internationalen Beziehungen“ kommt dabei völlig ohne den Hinweis auf diesen Rahmen aus. Selbstverständlich ist es legitim, Einführungen in eine Disziplin so zu gestalten, dass deren Felder, Theorien, Methoden und Forschungsansätze nicht als Panorama vorgestellt werden, vielmehr beispielhaft mittels Konzentration auf ein einziges Problemfeld. Damit allerdings eine exemplarische Einführung in die Internationalen Beziehungen (die noch dazu hier gewissermaßen mit Friedens- und Konfliktforschung stillschweigend gleichgesetzt werden) entsteht und nicht nur eine Einführung in das ausgewählte Problemfeld (hier: Rüstungsdynamik und Rüstungskontrolle), braucht es eine Reflexion über das, was exemplarisch eigentlich heißt, und ferner Übergänge, die wenigstens perspektivisch in den ‚Rest der Disziplin‘ hinüberleiten können. Die in den Anfangsthesen, besonders der fünften These zu den Analyseebenen internationaler Politik (S. 20) gemachten Andeutungen sind hier aber viel zu knapp ausgefallen, um dies zu leisten. Über manche Wertungen und Akzente ließe sich streiten: Gab es wirklich eine „Chance“ einseitiger sowjetischer Abrüstung unter Chruschtschow, die der Westen „verpasst“ hat (S. 78f.)? Wie steht es mit dem „militärisch-industriellen Komplex“ (S. 66) im Kapitalismus und im Sowjetsozialismus? Kann man die Kennzeichnung des Ost-West-Rüstungswettlaufs als „Autismus“ (Dieter Senghaas) unkommentiert anführen? Welche Rolle hat die Nuklearstrategie für den Rüstungswettlauf gespielt? Diese exemplarische Einführung ist aus einem Guss. Das macht ihre Stärke aus, ist jedoch zugleich auch ihr Problem. Und es hat durchaus disziplin-politischen Signalwert, wenn ihre Autoren sie nicht nur im Schnittfeld von Internationalen Beziehungen und Friedens- und Konfliktforschung angesiedelt sehen möchten, sondern beides gewissermaßen randscharf übereinander projizieren.

III. Pazifistische „Bestverständnisse

Ein Lehrbuch ganz anderer Art stammt von Gertrud Brücher. Die Autorin bezeichnet „Pazifismus als Diskurs“¹³ jedenfalls als Lehrbuch, aber eigentlich handelt es sich um eine sehr sorgfältige und weit ausholende, auf einem breiten Fundament unterschiedlicher Literatur beruhende Abhandlung über verschiedene Typen des Pazifismus als Weltanschauung und als politisch-soziale Bewegung. Für alle, die sich mit der Friedens- und Konfliktforschung identifizieren, gehört der Pazifismus in irgendeiner Form in den Kern ihres Weltbildes und Wertekanons – die Überzeugung, dass physische Gewalt kein Mittel der Politik sein darf (oder vielleicht doch, aber nur ganz, ganz ausnahmsweise?), dass es die Aufgabe der Menschen ist, ihr Zusammenleben gewaltfrei zu gestalten, dass Frieden machbar ist.

Deshalb ist dieses Thema für die Friedens- und Konfliktforschung gleich doppelt wichtig, erstens als Selbstverständigung über Pazifismus-Konzepte in Theorie und Praxis, zweitens als Darlegung ihrer normativen Besonderheit gegenüber anderen Ansätzen zur Analyse und Beförderung von Frieden und menschlicher Sicherheit. Der Pazifismus als Lehrgebäude fußt auf wenigen Normen, die auf einer allgemeinen und abstrakten Ebene verlockend klingen, deren Schwierigkeiten allerdings in der Praxis immens sind. Sie müssen deshalb in den verschiedensten politischen und sozialen Konstellationen von ihren Verfechtern immer wieder neu plausibel gemacht werden. Plausibilität bezieht sich dabei nicht einfach nur auf die kognitive Überzeugungskraft der Argumente, sondern in erster Linie auf deren Vermögen, das Verhalten der Menschen zu beeinflussen. Plausibilität gewinnt der Pazifismus immer dann, wenn seine Anhänger mit ihrem gewaltfreien Verhalten politische Erfolge erringen oder zumindest politische Misserfolge in ihren Auswirkungen eindämmen können.¹⁴

Es gibt noch eine zweite typische Situation, in der pazifistische Argumente und pazifistisches Verhalten auf gewachsenes Verständnis in der Umwelt rechnen können – das ist die Zeit unmittelbar nach der Beendigung eines Krieges. Weniger bei den Siegern des Krieges (wenn sich denn solche klar identifizieren lassen), aber mit großer Wahrscheinlichkeit bei den Verlierern ist dann das Bewusstsein von der Zerstörung und dem Elend, das Krieg und Gewalt bewirkt haben, stark ausgeprägt. In Deutschland etwa gab es in den Jahren nach dem Ende des Ersten und des Zweiten Weltkrieges jeweils einen Aufschwung pazifistischer Ideen und Gruppierungen. Beides, Ideen und Gruppierungen, waren jedoch auch von einer großen und den Erfolg der Friedensbewegung stark beeinträchtigenden Uneinheitlichkeit gekennzeichnet. Den Grund für diese Uneinheitlichkeit sieht Brücher in den theoretisch-praktischen Schwierigkeiten moderner Gesellschaften, das Tötungsverbot in Zeiten hinüberzueretten, die absolute Verbote nur noch als positivrechtliche, änderbare Normen anerkennt (S. 7). Da liegt in der Tat eine große Schwierigkeit des Pazifismus. Es darf allerdings nicht übersehen werden, dass Gewaltfreiheit und absolutes Tötungstabu zu keiner Zeit eine dominierende Rolle gespielt haben.

Brücher unterscheidet vier Typen des Pazifismus. Als wichtigstes Unterscheidungskriterium gilt dabei das Verhältnis von Zweck (Frieden) und dem verbotenen Mittel der Gewalt. Als „kriegsphilosophischen Pazifismus“ (S. 31) bezeichnet sie die Lehre, wonach es vor allem auf die Vermeidung von Gewalt in den Aktionen ankommt. Dieser Typ entspricht am ehesten dem, was in einer anderen Terminologie als ‚gesinnungsethisch‘ bezeichnet wird. Demgegen-

11 Dieser Name verdient einige Reflexionen: *Friedensforschung und Sicherheitspolitik* – etwas anderes als Sicherheitsforschung und Friedenspolitik?

12 Harald Müller/Niklas Schömig: *Rüstungsdynamik und Rüstungskontrolle. Eine exemplarische Einführung in die Internationalen Beziehungen*, Nomos, Baden-Baden 2006.

13 Gertrud Brücher: *Pazifismus als Diskurs*, VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden 2008.

14 In den 1960er und 1970er Jahren versuchte Theodor Ebert mit einer Gruppe von jüngeren Wissenschaftlern, durch die Analyse gewaltfreier Kampagnen in Vergangenheit und Gegenwart und mittels Überlegungen zu einer Strategie der Gewaltfreiheit deren Chancen zu vergrößern, politisch erfolgreich zu sein.

über ist der zweite Typ, der „friedensphilosophische oder konstitutionstheoretische Pazifismus“ (S. 87) eher auf das Ziel konzentriert. Seine Mittel passt er deshalb den Umständen an, kalkuliert die Durchsetzungs-Chancen von Frieden also eher pragmatisch, auf das hier und jetzt Machbare und Mögliche bezogen. Als dritten Typ konstruiert die Autorin den „postmodernen Pazifismus“ (S. 151), dessen Anhänger angesichts gegenwärtiger Gewaltverhältnisse (internationale Kriminalität, Terrorismus, Staatszerfall) keine klare Trennlinie zwischen Frieden und Nichtfrieden, Kombattanten und Zivilisten, Krieg und Verbrechen erkennen und deshalb eine weltinnenpolitisch begründete Verpolizeilichung von Streitkräften befürworten. Schließlich wird als vierter Typ der „paradoxe Pazifismus“ (S. 194) eingeführt, der von der Einsicht in die Unvermeidbarkeit von Verstrickungen in Gewalt ausgeht und deshalb, dafür wird vor allem Gandhi als Beispiel herangezogen, pazifistische Praxis als eine Art von paradoxer Intervention propagiert.

Diese Unterscheidung ist sehr hilfreich, um den Ursachen der unzähligen internen Kontroversen im Pazifismus auf die Spur zu kommen, die eben nicht nur wegen der intransigenten Charaktere ihrer Protagonisten entstehen (obwohl diese gewiss auch eine Rolle spielen), sondern vor allem aus der großen Entfernung zwischen dem gegenwärtigen und dem Ziel-Zustand von Politik und Gesellschaft resultiert sowie aus den sich dadurch ergebenden Unterschiedlichkeiten bei der praktischen Umsetzung der pazifistischen Grundnorm.

Die nicht nur in Deutschland häufig herangezogene Vorstellung – eine Theorie sollte man sie vielleicht nur unter Vorbehalt nennen – wonach Demokratien (bei Kant: Republiken) politische Großeinheiten sind, die ihre politischen Ziele mit eingeschränkten militärischen Mitteln verfolgen oder unter bestimmten Voraussetzungen ganz auf sie verzichten, könnte man als strukturellen gesellschaftspolitischen Pazifismus bezeichnen. Üblicherweise wird dies als ‚Demokratischer Frieden‘ betitelt. Die *Hessische Stiftung Friedens- und Konfliktforschung* (HSFK) bündelt seit etwa zehn Jahren einen Großteil ihrer Forschungsarbeiten in dem Groß- und Langzeitprojekt „Antinomien des Demokratischen Friedens“. Das ist deshalb eine kluge wissenschaftsstrategische Entscheidung gewesen, weil sich unter diesem Dach viele Einzelprojekte zu unterschiedlichen Themen wie etwa Rüstungspolitik und Rüstungskontrolle, Kriegsursachen und -verläufe, internationale Organisationen und Regime, Militär und Gesellschaft, um nur einige zu nennen, unterbringen lassen. Ob damit viel für die Erkenntnisgewinnung auf diesen Feldern gewonnen ist, kann man jedoch mit einem Fragezeichen versehen. Der Sammelband über die „Schattenseiten des Demokratischen Friedens“¹⁵ legt manchmal den Eindruck nahe, dass wir es hier mit einem Pirouetten-Diskurs zu tun haben. Jedoch kann die HSFK mit diesem Großprojekt erfolgreich ihre Anschlussfähigkeit für entsprechende Forschungen auch im anglophonen Bereich unter Beweis stellen.

Friedens- und Konfliktforschung in der Perspektive Brüchers und der HSFK kann sich als das systematische Bestreben nach angemessenen (das heißt: erfolgreichen, jedoch nie die Grundnorm verletzenden) Operationalisierungen des Tötungstabus und der Gewaltlosigkeit in der Politik (von der Mikro-Ebene bis zu den internationalen Beziehungen) begreifen, um die große Entfernung zwischen dem Ist und dem Soll zu verringern. Rein semantisch gesehen könnte man sich auch eine nicht-pazifistische Friedens- und Konfliktforschung vorstellen. Aber während sich etwa in der Konfliktsoziologie oder den Internationalen Beziehungen Theorien und Ansätze finden lassen, die dezidiert oder verstohlen nicht-pazifistisch sind, kann es eine nicht-pazifistische Friedens- und Konfliktforschung ihrem Selbstverständnis nach eigentlich nicht geben.

15 Anna Geis u. a. (Hrsg.): *Schattenseiten des Demokratischen Friedens. Zur Kritik einer Theorie liberaler Außen- und Sicherheitspolitik*, Campus, Frankfurt a. M. 2007.

IV. Weltgesellschaft als Rahmenkonzept

Diese klare normative Grenze ist freilich mal deutlicher, mal kaum richtig wahrzunehmen. Das liegt erstens an unterschiedlichen Terminologien und zweitens an den Unterschieden in den Traditionen einzelner Fächer, denen sich Friedens- und Konfliktforscher neben ihrem eigenen verbunden fühlen. Manche unter ihnen sind ja auch nicht über starke prä-wissenschaftliche lebensweltliche Grundentscheidungen zur Friedens- und Konfliktforschung gelangt, sondern aus wissenschaftspolitischen Gründen. Beides ist gleichermaßen legitim, um hier einem möglicherweise aufkommenden Verdacht gleich vorzubeugen.

Außerdem gibt es zuweilen gar nicht so kleine Schnittflächen mit anderen Disziplinen. Der Sammelband über „Konflikte der Weltgesellschaft“¹⁶ ist in solch einem Überschneidungsfeld zwischen Konfliktsoziologie, Internationalen Beziehungen, Neuen Sicherheitsstudien und Friedens- und Konfliktforschung angesiedelt. Den beiden Herausgebern *Thorsten Bonacker* und *Christoph Weller* geht es darum, die Fruchtbarkeit einer Weltgesellschafts-Perspektive als theoretische Rahmung für Bestandsaufnahmen und Analysen gegenwärtiger Konflikte aufzuzeigen. Das ist ihnen überzeugend gelungen, insbesondere im Hinblick auf die Verortung der Handlungshorizonte von makro-regional oder global auftretenden Akteuren (Ingo Take zur transnationalen Vernetzung von Gewaltakteuren), auf bestimmte Konfliktstrukturen (Thomas Diez zur Unterwanderung von nationalen Grenzen, Klaus Schlichte zum Zerfall von Staaten) sowie auf unterschiedliche Konfliktstrukturen. Der Begriff der ‚Weltgesellschaft‘, der ja eine Menge Assoziationen in Richtung auf wechselseitige kulturelle und politische Anpassungen auf sich zieht, wird von Bonacker und Weller sozusagen abgespeckt und bezeichnet lediglich noch den Komplementärbegriff zu ‚Globalisierung‘: Gesellschaften, die in den Sog der Globalisierung geraten sind, sind dadurch zu einem Element der Weltgesellschaft geworden.

Für die Friedens- und Konfliktforschung fällt von solchen Reflexionen und Untersuchungen einiges ab, zum Beispiel die Schärfung des Blicks für die Perforierung lange Zeit als fest geltender Trennlinien – sei es als Grenzen zwischen den Staaten oder als Kompetenzen zwischen der Polizei und dem Militär. Vieles, was bei Brücher unter die Rubrik des postmodernen Pazifismus eingeordnet wird, findet sich hier wie auch in anderen Untersuchungen zu Organisationen, Institutionen und Mechanismen der Gewalteinämmung. So hat Manuel Fröhlich in einem Sammelband den Versuch unternommen, das Lehr- und Forschungsfeld von UN-Studien zu umreißen.¹⁷ Aus den Beiträgen von Vertretern verschiedener Disziplinen geht dabei deutlich hervor, dass *UN-Studies* (na gut: sie könnten auch UNO-Studien heißen) in eine ‚Global Governance‘-Perspektive gehören und insbesondere, so schreiben es jedenfalls Thomas Nielebock und Volker Rittberger (die ihrerseits die Bezeichnung VN-Studien bevorzugen), für eine „zeitgemäße analytische und normative Durchdringung der Frage von *Frieden* und *Sicherheit*“ (S. 38) hilfreich sein können. Eine kleine Gefahr könnte in der Versuchung liegen, eine Arbeitsteilung zwischen den Internationalen Beziehungen (zuständig für die analytische Ebene) und der Friedens- und Konfliktforschung (zuständig für die normative Ebene) zu etablieren.

16 Thorsten Bonacker/Christoph Weller (Hrsg.): *Konflikte der Weltgesellschaft. Akteure-Strukturen-Dynamiken*, Campus, Frankfurt a. M. 2006.

17 Manuel Fröhlich (Hrsg.): *UN Studies. Umriss eines Lehr- und Forschungsfeldes*, Nomos, Baden-Baden 2008.

V. Humanitäre Intervention und Menschliche Sicherheit

Mehrheitlich aus der Politikwissenschaft und dem Völkerrecht kommende Studien, häufig mehr als nur ansatzweise auch interdisziplinär angelegt, die in jüngster Zeit erschienen sind, füllen jeweils auf ihre Art den normativ eingefärbten Rahmen aus, der sich mit der Weltgesellschafts-Perspektive im Sinne von Bonacker und Weller ergibt. Dazu gehört die nüchtern und sorgfältig argumentierende Arbeit über Menschenrechte von Regina Kreide¹⁸, die von dem betrüblichen Sachverhalt ausgeht, dass der post-westfälischen Weltordnung keine international gerechtere und die Menschenrechte verwirklichende Ordnung gefolgt ist, sondern eine Welt transnationaler, hypokritischer Machtpolitik mit Regierungsnetzwerken, die die Einhaltung der Menschenrechte nur vortäuschen, indem ihre Repräsentanten zwar alle entsprechenden internationalen Abkommen unterschreiben und die damit verbundene internationale Anerkennung einstreichen, sich danach aber um die eingegangenen Verpflichtungen nicht weiter kümmern. Kreide untersucht im ersten Teil ihres Buches soziale und ökonomische, im zweiten politische Menschenrechte. Besonders spannend zu lesen sind ihre Überlegungen zur Juridifizierung von Menschenrechten. Mit Zuversicht blickt sie schließlich auf das Potential einer transnationalen, deliberativen Demokratie, der ein grundlegendes Interesse an der ubiquitären Durchsetzung von Menschenrechten unterstellt wird und die ergänzt und gewissermaßen gefüttert werden muss durch empirische Analysen entscheidungsmächtiger Politik und ihrer Institutionen und Mechanismen sowie deren normative Bewertung. Das klingt, je nach Mentalität und Weltbild des Lesers oder der Leserin, entweder recht optimistisch oder doch eher trotzig-melancholisch.

Zum Schutz der Menschenrechte (oder allgemeiner: der Menschen in Situationen wie Hunger und Elend, Unterdrückung, Vertreibung und Versklavung) gibt es das Instrument der humanitären Intervention. Darunter versteht man „eine militärisch Maßnahme, die von einem Staat oder einer Gruppe von Staaten mit oder ohne Ermächtigung des Sicherheitsrates der UN auf dem Territorium eines anderen Staates ohne dessen Ersuchen durchgeführt wird, um Menschen beliebiger Staatsangehörigkeit vor massenhaften und gravierenden Menschenrechtsverletzungen oder den Auswirkungen herbeigeführter oder geduldeter humanitärer Notlagen zu schützen“¹⁹. In dem hier zitierten Sammelband, herausgegeben von Herfried Münkler und Karsten Malowitz, wird die inzwischen schon durch ein paar Auf und Abs gekennzeichnete Debatte über die Möglichkeiten und Grenzen humanitärer Interventionen weitergeführt. Bei aller Skepsis gegenüber zu hohen Erwartungen und trotz einer in den letzten Jahren doch wohl eher als deprimierend zu bezeichnenden Einsatz-Bilanz dieses Instruments bleiben die Herausgeber und mit ihnen die meisten der Autoren dieses Sammelbandes gemäßigt optimistisch. Ähnlich drückt sich im Fazit seiner eigenen Studie zum Menschenrechtsschutz auch Dieter Janssen aus: Eine die Menschenrechte wahrende, stabile internationale Ordnung sei „nicht zu verwirklichen, ohne dass die Anwendung systematischer Gewalt gegen die Zivilbevölkerung in Krisengebieten unterbunden wird. Humanitäre Interventionen werden bedauerlicherweise auf absehbare Zeit eine Notwendigkeit bleiben“²⁰. In dem Wörtchen „bedauerlicherweise“ drückt sich allerdings auch aus, dass man bei humanitären

18 Regina Kreide: Globale Politik und Menschenrechte. Macht und Ohnmacht eines politischen Instruments, Campus, Frankfurt a. M./New York 2008.

19 Herfried Münkler/Karsten Malowitz (Hrsg.): Humanitäre Intervention. Ein Instrument außenpolitischer Konfliktbearbeitung – Grundlagen und Diskussion, VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden 2008, S. 8f.

20 Dieter Janssen: Menschenrechtsschutz in Krisengebieten. Humanitäre Interventionen nach dem Ende des Kalten Krieges, Campus, Frankfurt a. M. 2008, S. 330.

tären Interventionen auch künftig wie in den vergangenen zwei Jahrzehnten immer wieder auf Fehl- und Rückschläge gefasst sein muss.²¹

Einer der Gründe dafür wird im Titel der Hamburger Dissertation von David Zechmeister genannt: „Die Erosion des humanitären Völkerrechts in den bewaffneten Konflikten der Gegenwart“.²² Als einen der Hauptgründe für den konstatierten Erosionsprozess identifiziert der Autor die Ausbreitung asymmetrischer Konfliktstrukturen. Diese These hat gewissermaßen zwei Seiten, nämlich das Konfliktverhalten des einen und des anderen der asymmetrisch gegeneinander aufgestellten Akteure. Der Autor beschäftigt sich allerdings vornehmlich mit den technologisch überlegenen Akteuren (die USA im Irak- und Afghanistankrieg, Russland in den Tschetschenienkriegen und Israel seit der zweiten Intifada), was seine Argumentation um die Hälfte der Bestürzung bringt, die der Sachverhalt eines erodierenden humanitären Völkerrechts auslösen muss. Deswegen mangelt seinem Vorschlag zur Renovierung des humanitären Völkerrechts, nämlich der Asymmetrie von Konfliktkonstellationen entgegenzuwirken, die letzte Überzeugungskraft.²³

Menschenrechtsschutz und die Gewährleistung grundlegender Sicherheiten für die Individuen, gleichviel, wo und unter welchen politischen, sozialen und ökonomischen Bedingungen sie leben, bilden den Kern eines im UNO-Rahmen formulierten und fortgeschriebenen alternativen Sicherheitskonzepts, der *Human Security*. Für deutsche Ohren klingt der englischsprachige Begriff vielleicht etwas griff-fester als seine deutschsprachige Übersetzung; in der deutschen Fachliteratur trifft man auf beide Versionen. Die Autorinnen und Autoren im Sammelband von Cornelia Ulbert und Sascha Werthes²⁴ halten in ihrer Mehrheit das Konzept grundsätzlich für zukunftsfähig, wenn auch nicht ohne bestimmte Vorbedingungen. Eine Schwierigkeit des Konzepts besteht darin, dass sich seine Verfechter nicht auf eine einigermaßen übersichtliche Soll-Beschränkung einigen möchten. Für die einen geht es dabei um den Schutz der Menschen vor physischer Gewalt in ihren mannigfachen Formen, für die anderen umfasst menschliche Sicherheit aber noch viel mehr, nämlich sowohl den Schutz vor akuten Bedrohungen als auch zugleich die Ermöglichung eines selbstbestimmten Lebens – und damit wird das Konzept holistisch im schlechten Sinn des Wortes. Enger gefasst geht es bei menschlicher Sicherheit um die Freiheit des Einzelnen vor grundlegenden Bedrohungen, verursacht durch gravierende Menschenrechtsverletzungen. Das ist schon weit genug, ermöglicht aber die Identifizierung bestimmter Politikfelder, auf denen im Zusammenspiel verschiedener Akteure (Internationale Organisationen, Staaten, NGOs und andere) bestimmte Bedrohungen neutralisiert werden können. Als Paradebeispiel für einen solchen Erfolg gilt das Abkommen über das Verbot von Anti-Personenminen (Ottawa-Prozess).²⁵ „Menschliche Sicherheit ist in ihrem Kern ein normatives Konzept. Es definiert zentrale Bedrohungen, denen das verwundbare Individuum ausgesetzt ist. Und es

21 Vgl. auch die skeptischen Bemerkungen von Lothar Brock: Von der ‚humanitären Intervention‘ zur ‚Responsibility to Protect‘ – Kriegserfahrung und Völkerrechtsentwicklung seit dem Ende des Ost-West-Konflikts, in: Andreas Fischer-Lescano u. a. (Hrsg.): Frieden in Freiheit – Peace in liberty – Paix en liberté. Festschrift für Michael Bothe zum 70. Geburtstag, Nomos, Baden-Baden 2008, S. 19-32.

22 David Zechmeister: Die Erosion des humanitären Völkerrechts in den bewaffneten Konflikten der Gegenwart, Nomos, Baden-Baden 2007.

23 Vgl. zur selben Thematik mit etwas anderem Akzent: Knut Ipsen: Humanitäres Völkerrecht und asymmetrische Konfliktparteien – ein Ausschlussbefund?, in: Fischer-Lescano u. a. (Hrsg.): Frieden in Freiheit (wie FN 21), S. 445-464.

24 Cornelia Ulbert/Sascha Werthes (Hrsg.): Menschliche Sicherheit. Globale Herausforderungen und regionale Perspektiven, 207 S., Nomos, Baden-Baden 2008.

25 Vgl. David Bosold: Menschliche Sicherheit in der Praxis, in: Ulbert/Werthes (Hrsg.), Menschliche Sicherheit (wie FN 24), S. 126-134, hier S. 132.

kann nur dann sinnvoll in der Entwicklungs- und Konfliktforschung eingesetzt werden, wenn die Prävention derartiger Bedrohungen von verschiedenen Akteuren als moralische Verpflichtung im Rahmen von *Global Governance* aufgefasst wird“, schreiben Tobias Debiel und Volker Franke (S. 73f.). Der von den beiden Autoren verwendete Begriff der ‚Konfliktforschung‘ ist hier synonym mit ‚Friedens- und Konfliktforschung‘.

Jacqueline Stein-Kaempfe nähert sich dem *Human Security*-Konzept von der völkerrechtlichen Seite und verfolgt die Fragestellung, ob es sich zu einer völkerrechtlichen Norm weiterentwickeln ließe.²⁶ Ihre auch für Nicht-Juristen gut lesbare Berliner Dissertation befasst sich zunächst mit den konzeptionellen Debatten, die seit der Initialzündung im *Human Development Report* von 1994 meistens im Rahmen des UNO-Systems verlaufen sind, allerdings von einzelnen Staaten wie vor allem Kanada und Japan auch in ihre nationalen Agenden aufgenommen wurden. Ein zweites und kürzeres Kapitel beschreibt die organisatorische Umsetzung des Konzepts in den beiden genannten Staaten und in internationalen Organisationen. Im Kapitel über die völkerrechtlichen Grundlagen der *Human Security*-Praxis, das entsprechend der Differenzierung in einen engeren und einen weiteren Begriff unterteilt ist, beleuchtet sie die Berührungspunkte zwischen *Human Security* und dem humanitären Völkerrecht. Nicht überraschend ist, dass die Autorin nach ihrer eher ernüchternden Bilanz auf zwei immer wieder gestellte Fragen kommt, erstens die nach der Schutzverantwortung anderer Akteure („der internationalen Gemeinschaft“, wie der Euphemismus dafür heißt), die sich dazu durchringen müssen, etwa eine humanitäre Intervention zu planen und in die Wege zu leiten, und zweitens die nach einer irgendwie festzuschreibenden staatlichen „Pflicht zur Prävention“ (S. 210ff.). Dass *Human Security* sich in Zukunft zu einer völkerrechtlichen Norm weiterentwickeln wird, so ihr Fazit, sei zu bezweifeln.

VI. Krieg und Sicherheit

Friedensforschung beschäftigt sich mit Frieden; Forschung, die sich mit dem Krieg beschäftigt, ist Kriegsforschung – so einfach ist das freilich nicht, wie sich schon durch kurzes Nachdenken erkennen lässt. Selbstverständlich muss sich eine ihre Themen nicht nach unwirklichen Kriterien auswählende Friedens- und (eben auch) Konfliktforschung mit dem Krieg beschäftigen. Das wurde lange, wenige Ausnahmen bestätigen die Regel, eher vernachlässigt. Die nicht zuletzt über die modernen Medien geförderte Sichtbarkeit von Kriegen und ihrer Folgen für die Menschen in den Kriegsgebieten und die Unabweisbarkeit der Forderung an Deutschland, sich an militärisch ‚unterfütterten‘ Friedensmissionen zu beteiligen, haben dafür gesorgt, dass solche Vernachlässigung nicht mehr möglich ist.

Allerdings interessiert sich die Friedens- und Konfliktforschung für das Phänomen Krieg zuvörderst unter dem Gesichtspunkt der Kriegsverhinderung, der Deeskalation von Gewalt und Krieg, der Konflikttransformation in eine Phase, in welcher die vom Krieg teilweise zerstörte Gesellschaft wieder aufgebaut wird. Kriegsverhinderung impliziert die Identifizierung von Kriegsursachen²⁷, womöglich verbunden mit dem praktischen Ziel der Prävention von Konflikt-Eskalationen in die Sphäre organisierter physischer Gewalt.

Friedens- und Konfliktforschung beschäftigt sich mit Sicherheit. Der Sicherheits-Diskurs in Politik und Wissenschaft hat sich seit dem Ende des Ost-West-Konflikts, ansatzweise bereits in dem Jahrzehnt davor, aufzublähen begonnen; allenthalben haben sich Erweiterungen des Sicherheits-Begriffs ergeben, die ihrerseits wieder kritisch analysiert werden, etwa in dem vielzitierten *securitization*-Theorem der Kopenhagener Schule der Internationalen Beziehungen.

In der Politikwissenschaft haben sich fürs erste Konzeptualisierungen durchgesetzt, welche die neuartigen Züge gegenwärtiger Kriege akzentuieren, womit vor allem die asymmetrische Akteurs-Konstellation, die weitgehende Entterritorialisierung gezielter Gewaltaktionen, die zunehmende Beteiligung privatrechtlicher Militärfirmen, die Ausbildung von Gewaltmärkten in staatsfreien Zonen, die sogenannte *revolution in military affairs* und die gewachsene Bedeutung von ethnischen oder religiös-politischen Identifikationsmuster gemeint sind. Die meisten Studien zu den sogenannten ‚Neuen Kriegen‘ können sowohl als ‚Neue Sicherheitsstudien‘ in die Politikwissenschaft/Internationalen Beziehungen eingeordnet werden, aber auch in die Friedens- und Konfliktforschung. Das vermutlich auf eine Vorlesung zurückgehende Buch von Rüdiger Voigt über den Krieg²⁸ soll nach dem Willen des Autors eine systematische Kriegsforschung in Deutschland begründen. Es irritiert ein wenig, dass Voigt hierzu vor allem bei John Keegan und Martin van Creveld seine Stichworte aufgreift. Trotz eines acht Seiten umfassenden Inhaltsverzeichnisses und einer 22-seitigen Bibliographie, die dennoch einige Lücken aufweist, kann dieser etwas pompöse Anspruch nicht richtig erfüllt werden. Jedoch imponiert die etwas verschnipfelte Informationsfülle des Textes, den man zwar nicht in die Friedens- und Konfliktforschung schieben kann, der aber doch eine gar nicht so kleine Zahl von Berührungspunkten mit ihr aufweist.

Über ein großes Renommee in der Friedens- und Konfliktforschung verfügt mit Recht die Hamburger *Arbeitsgemeinschaft Kriegsursachenforschung* (AKUF), deren *spiritus rector* Klaus Jürgen Gantzel ist und die gegenwärtig von Jens Siegelberg geleitet wird. Seit 1993 gibt sie unter anderem regelmäßig Jahrbücher mit einem sogenannten Konfliktregister heraus, das über strukturelle Hintergründe sowie historische und aktuelle Entwicklungen von bewaffneten Konflikten und Kriegen berichtet.²⁹ Ausgehend von einer nicht ganz einfachen Definition dessen, was als Krieg bezeichnet werden soll und einer inzwischen ein wenig angestaubten Kriegstypologie, werden von einer ganzen Schar studentischer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bewaffnete Konflikte (also Vorformen von Kriegen) und Kriege im Bezugsjahr mit viel Sorgfalt beschrieben und analysiert. Das sind im Fall des Jahres 2006 insgesamt 44 bewaffnete Konflikte und Kriege. Eine zusammenfassende Analyse des Herausgebers setzt das Kriegsgeschehen dieses Jahres in Bezug zu mittel- und längerfristigen Entwicklungstrends. Auf diese Weise steht allen Interessenten ein empirisch zuverlässiges Datenhandbuch zur Verfügung, das in gleichem Maße für die Friedens- und Konfliktforschung wie für die ‚Neuen Sicherheitsstudien‘ nützlich ist.

Nach wie vor stimmt es aber, dass sich die Mehrzahl der Friedens- und Konfliktforscherinnen und -forscher weniger mit dem Krieg selbst beschäftigen; und selbst, die es tun, sind in erster Linie daran interessiert, Möglichkeiten ausfindig zu machen, wie in Konfliktsituationen die Eskalation in Gewalttätigkeit verhindert oder rückgängig gemacht werden

26 Jacqueline Stein-Kaempfe: *Human Security – Völkerrechtliche Aspekte eines internationalen Sicherheitskonzeptes zu Beginn des 21. Jahrhunderts*, Duncker & Humblot, Berlin 2008.

27 Deswegen nennt sich ein Untergebiet der Friedens- und Konfliktforschung auch Kriegsursachenforschung.

28 Rüdiger Voigt: *Krieg ohne Raum. Asymmetrische Konflikte in einer entgrenzten Welt*, Steiner, Stuttgart 2008.

29 Das jüngst erschienene Jahrbuch der *Arbeitsgemeinschaft Kriegsursachenforschung* ist Wolfgang Schreiber (Hrsg.): *Das Kriegsgeschehen 2006. Daten und Tendenzen der Kriege und bewaffneten Konflikte*, VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden 2008.

kann und was nach dem Ende der Kampfhandlungen passieren soll, um Rückfälle in die organisierte Gewalt auszuschließen. *Peacebuilding* lautet dafür der einschlägige, 1992 vom damaligen UNO-Generalsekretär Boutros Boutros-Ghali in seiner *Agenda for Peace* in Umlauf gebrachte Begriff. Dieser ist gewissermaßen ‚nach oben offen‘, denn die Transformation einer konflikt- und gewaltgetränkten, mehr oder weniger ruinierten Gesellschaft in ein stabiles, menschenrechtsgerechtes, durch eine legitime politische Ordnung und nachhaltige Versöhnung³⁰ der Konfliktpartei gekennzeichnetes System, ist ein Prozess, der viel Zeit und Geduld sowie positive Rahmenbedingungen erfordert.

Versöhnung nach Kriegen ist schon schwierig genug, wenn es sich bei den Konfliktparteien um Staaten handelt, deren Bevölkerungen je auf ihrem Territorium leben und durch politische Grenzen voneinander getrennt bleiben. Immerhin ist es zwischen Deutschland und seinen Nachbarn, die es im Zweiten Weltkrieg überfallen hat, durchaus zu einer belastbaren Versöhnung gekommen. Um ein letztlich doch wohl immer wieder überraschendes Beispiel zu zitieren: Frankreich und Deutschland, deren Verhältnis im 19. Jahrhundert und darüber hinaus – von hüben und von drüben – als Erbfeindschaft konstruiert war, bilden seit Jahren den Motor der Integration Europas. Inzwischen ist längst unumstritten, dass es weitere Erfolge nur durch wechselseitige Anpassung und gemeinsames Vorgehen in den problematischen Fragen der Integration geben kann.³¹

Versöhnung nach Bürgerkriegen und gewaltsamen ethnischen Konflikten, nach deren Abklingen die in den Konflikt verstrickten Bevölkerungen aber auf demselben Territorium weiter zusammenleben und sich die früheren Kriegsgegner miteinander arrangieren müssen, ist dagegen viel schwieriger. Einen Eindruck vom Ausmaß dieser Schwierigkeiten vermitteln zwei Bücher zur Demobilisierung von Bürgerkriegsgesellschaften und zur Konflikttransformation.³² Die fulminante Studie von *Natalia Springer* konzentriert sich auf den sogenannten EDR-Prozess. EDR steht für Entwaffnung, Demobilisierung und Reintegration. Die ersten beiden Begriffe bezeichnen Vorgänge, die so rasch wie möglich nach der Beendigung der internen Kampfhandlungen einsetzen³³ müssen; der dritte bezeichnet ein Langzeit-Programm, das im Grunde auf einen Neuaufbau der Gesellschaft von unten hinausläuft. Die Autorin hat ihr Buch systematisch angelegt, wobei die Systematik immer wieder unterbrochen wird durch die Präsentation von Fallstudien, welche jedoch ihrerseits jeweils einen besonderen Aspekt des EDR-Prozesses illustrieren: Bosnien-Herzegowina zur Erläuterung der Besonderheiten einer internationalen Krisen-Intervention durch eine regionale Sicherheitsorganisation, Burundi zur Erläuterung eines EDR-Prozesses unter Aufsicht von UNO-Friedenstruppen, Angola zur Diskussion von Risikofaktoren bei der Friedenssicherung, Sierra Leone zum Problem von Kindersoldaten, Sri Lanka zur Darstellung der spezifischen Probleme weiblicher Kombattanten, Kambodscha zur Erläuterung eines Landes unter UN-Übergangsverwaltung, El Salvador und Kolumbien zur Erläuterung von be-

sonderen Schwierigkeiten einer dauerhaften Versöhnung und der Reintegration. Man merkt der Arbeit deutlich an, dass sie nicht allein am Schreibtisch, sondern wesentlich ‚im Feld‘ entstanden ist, was hier heißen soll, dass die Autorin häufig genug auf eigene Anschauungen zurückgreifen kann. Die Mischung von praktischen Erfahrungen und konzeptionellen Überlegungen macht das Buch zu einer spannenden und trotz der insgesamt ja nicht gerade durchschlagenden Erfolge von EDR-Prozessen auch durchaus ermutigenden Lektüre.

Demgegenüber ist die Studie von *Marcel Baumann*, eine Berliner Dissertation, in vielerlei Hinsicht steif-akademischer. Vor allem die Versuche einer theoretischen Selbstverständigung zwischen ‚kritischer Friedensforschung‘ und ‚Konstruktivismus‘ hätten, nachdem der Autor sie angestellt und seinen eigenen Erkenntnishorizont entsprechend einjustiert hat, in der Druckversion entfallen können. Baumann ist, ausgehend von seinen Erfahrungen in Nordirland, an Methoden der Friedenskonsolidierung interessiert; als Fallstudien werden die Friedensprozesse in Nordirland und Südafrika aufgegriffen. Dabei geht der Autor besonders auf Institutionen und Mechanismen ein, die in diesen beiden Fällen zur Friedenskonsolidierung beigetragen haben. Darunter fallen die Bereitstellung und behutsame Pflege von Kommunikationsräumen, gewissermaßen Schutzzone für Dialoge zwischen ‚früheren Feinden‘, die Etablierung einer Opfer-Täter-Wiedergutmachungs-Justiz (*restorative justice*), die Bildung von Wahrheits- und Versöhnungskommissionen und die Gründung einer Polizeitruppe aus Mitgliedern der früher verfeindeten Gruppen. Dies alles beschreibt Baumann kenntnisreich und detailliert. Da er dabei auch immer die Möglichkeit zur Verallgemeinerung seiner empirischen Erkenntnisse im Auge hat, ist schließlich auch ein spannendes Buch entstanden. Allerdings darf man nicht vergessen, dass sowohl Nordirland als auch die Apartheid in Südafrika Konflikte mit sehr spezifischen historischen Wurzeln sind. Mit vielen der von Springer untersuchten Fälle lassen sie sich nicht besonders gut vergleichen.

Externe Akteure bei *Peacebuilding* und Friedenskonsolidierung sind internationale Organisationen und Staaten, aber auch, und zwar in großer Zahl, Nichtregierungsorganisationen (NGOs). In einem Sammelband von *Ansgar Klein* und *Silke Roth* sind Beiträge zu den Möglichkeiten und Schwierigkeiten von NGOs in Gewaltkonflikten zusammengetragen.³⁴ Die anfängliche Euphorie über eine von jeglicher Staatsräson freie humanitäre Hilfe durch zivilgesellschaftliche Akteure ist längst an der Empirie zerschellt. NGOs haben erleben müssen, wie sie in Konflikten durch die internen Konfliktparteien, ebenso von den externen Krisenreaktions-Akteuren instrumentalisiert wurden. Ihre Repräsentanten vor Ort haben sich oft genug gefragt, ob ihre humanitär motivierte Hilfs-Aktivität nicht auch unbeabsichtigte und unerwünschte Folgen hat, zum Beispiel die Verlängerung des Konfliktes. Es haben sich regelrechte Humanitäts-Märkte herausgebildet, eine „professionelle Friedensindustrie“, wie *Cordula Reimann* schreibt (S. 109). Zeit also zur Selbstbefragung; so richtig unbarmherzig geschieht solches Selbstbefragen allerdings nur selten. Es überwiegen, wie etwa in *Peter Strufynskis* Überlegungen zur „Macht und Ohnmacht der westdeutschen Friedensbewegung“, appellative Ermutigungen und positive Bilanzen (so etwa Tilman Evers zum Zivilen Friedensdienst). Aufmerksamkeit verdienen die Beiträge dennoch, vor allem übrigens diejenigen mit Berichten über Einzelaktivitäten (etwa Walter Kaufmann zu NGOs im Südkaukasus), weil die humanitären Nichtregierungsorganisationen und ihre Netzwerke inzwischen zu einem wichtigen politischen Einflussfaktor geworden sind, dessen Einsehbarkeit oft beschränkt ist

30 ‚Versöhnung‘ ist nun gerade kein politischer Begriff, auch wenn er in politischen Reden verwendet wird. Trotz seiner etwas vagen Emotionalität leistet er aber in dem Problemfeld, um das es hier geht, gute Dienste.

31 Vgl. Simone Weske: Deutschland und Frankreich – Motor einer Europäischen Sicherheits- und Verteidigungspolitik?, Nomos, Baden-Baden 2006; Ronja Kempin: Frankreichs neue Sicherheitspolitik. Von der Militär- zur Zivilmacht, Nomos, Baden-Baden 2008.

32 Natalia Springer: Die Deaktivierung des Krieges. Zur Demobilisierung von Gesellschaften nach Bürgerkriegen, Nomos, Baden-Baden 2008; Marcel Baumann: Zwischenwelten: Weder Krieg noch Frieden. Über den konstruktiven Umgang mit Gewaltphänomenen im Prozess der Konflikttransformation, VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden 2008.

33 Ursprünglich schrieb ich „in Angriff genommen werden“ – aber da stört denn doch die martialische Semantik.

34 Ansgar Klein/Silke Roth (Hrsg.): NGOs im Spannungsfeld von Krisenprävention und Sicherheitspolitik, VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden 2007.

und dessen Legitimation manchmal hinter der von demokratisch gewählten Regierungen zurückbleibt.

VII. Streitkräfte und zivile Gesellschaft

Soziologische und sozialpsychologische Analysen militärischer Organisationen, des Verhältnisses von Streitkräften und ziviler Gesellschaft sowie des Verhaltens von Soldaten fallen seit dem Zweiten Weltkrieg in die Zuständigkeit einer sich ihrerseits multidisziplinär verstehenden Militärsoziologie (oder, um einen Terminus von Ralf Zoll aufzugreifen, der ‚Militär-Sozialwissenschaft‘). Friedens- und Konfliktforscher kümmerten sich in diesem Zusammenhang allenfalls um das Phänomen des Militarismus oder um die gesellschaftlichen Ursachen dessen, was etwas kryptisch ‚militärisch-industrieller Komplex‘ genannt wurde. Mit den Forschungen auch der weltweit am meisten zitierten und diskutierten Militärsoziologen, also etwa Morris Janowitz, Samuel P. Huntington (ja, der!) oder Charles C. Moskos, setzte man sich in der Friedens- und Konfliktforschung nicht auseinander, ja kannte sie gar nicht, obwohl beispielsweise der zuletzt genannte Autor eine der ersten empirisch-systematischen Studien über das *Peacekeeping* verfasst hat.³⁵

Hier hat in den letzten Jahren eine, wenn man so will, thematische Expansion der Friedens- und Konfliktforschung stattgefunden. Parallel zu der Neuformulierung der Rolle der Bundeswehr für die deutsche Außen- und Sicherheitspolitik, die übrigens keineswegs schlicht als Ausweitung dieser Rolle bezeichnet werden kann, wenn auch mit einem gewissen *time lag*, ist die kollektive Neugier von Friedens- und Konfliktforschern auf die internen Strukturen der zuvor oft nur als *black box* gesehenen Bundeswehr angewachsen. Da andererseits auch die Militär-Sozialwissenschaft in Deutschland militärkritischen Stimmen immer Gehör verschafft hat (etwa im Rahmen der Jahrestagungen des *Arbeitskreises Militär und Sozialwissenschaften*, AMS), sind die Schnittflächen zwischen dieser und der Friedens- und Konfliktforschung in letzter Zeit deutlich größer geworden. Noch vor ein paar Jahren hätten nur die wenigsten erraten, dass eine Studie wie die von Dörthe Rosenow über den Wehrbeauftragten im Transformationsprozess³⁶ im Rahmen eines Projekts der Friedens- und Konfliktforschung entstanden ist. Das hätte man vielleicht eher von einem Sammelband über Streitkräfte und Demokratie³⁷ vermutet, der jedoch in der Schriftenreihe einer dem Bundeswehrverband nahestehenden Stiftung (*Karl-Theodor-Molinari-Stiftung*) erschienen ist. In der multidisziplinären Streitkräfteforschung gab es immer schon ein großes Interesse am Verhältnis zwischen Militär und Politik in demokratisch verfassten Gesellschaften und an dem Verhältnis von Streitkräften und Demokratie, wofür Konzepte entwickelt wurden wie etwa der Primat der Politik oder die politische, zivile Kontrolle oder demokratische Kontrolle der Streitkräfte. Dafür, dass ein solches Interesse nach 1990 auch in der deutschen Friedens- und Konfliktforschung angewachsen ist, gibt es mehrere gewichtige Gründe. Die Bundeswehr wurde in den 1950er Jahren unter misstrauischer Observierung vieler Regierungen in den Nachbarstaaten, aber auch vieler kritischer Beobachter im eigenen Land, als eine ‚andere‘, das heißt von Reichswehr und Wehrmacht strukturell unterschiedene,

Streitmacht aufgeführt, nämlich als eine ‚Armee für die Demokratie‘. Sozial-politische Innovationen wie die ‚Innere Führung‘, das Leitbild vom ‚Staatsbürger in Uniform‘, das Amt des Wehrbeauftragten des Deutschen Bundestages und eine ganze Reihe von Bestimmungen im Grundgesetz sowie andere gesetzlichen Regelungen, Richtlinien und Dienstvorschriften sollten die Demokratie-Kompatibilität der Bundeswehr sichern.³⁸

Während des Ost-West-Konflikts war es die Aufgabe der Bundeswehr, im Rahmen der westlichen Verteidigungsbündnisse NATO und WEU ihren Beitrag zur Abschreckung zu leisten. In widersprüchlicher Weise war in diesen Abschreckungs-Auftrag auch der Auftrag eingebunden, das Territorium der Bundesrepublik Deutschland und der Verbündeten im Falle eines militärischen Angriffs zu verteidigen. Nach dem Ende des Ost-West-Konflikts blieb davon so gut wie nichts übrig; stattdessen wurde die Bundeswehr in einem schwierigen Umbau- und Reformprozess, für den sich mittlerweile der Begriff der Transformation eingebürgert hat, zu einer Streitmacht, die sich an multinationalen Krisenreaktions-Einsätzen, humanitären Interventionen und an militärischen Aktionen beteiligt. Einige davon kann man auch ganz schlicht als ‚Kriege‘ bezeichnen. Freilich nicht irgendwelche Kriege, sondern solche, bei denen die eigene Position auf einem post-nationalen Legitimitätspolster ruht: Wo es also entweder um den Schutz nachhaltig bedrohter Minderheiten (Kosovo) geht oder um die Abwehr von die eigene Sicherheit besonders dramatisch bedrohenden Akteuren (Afghanistan). Aus der Perspektive distanzierter Beobachter ergeben sich hier eine Menge Fragen, zum Beispiel, ob den verschiedenen Auslandseinsätzen wirklich immer eine ‚starke Legitimität‘ zu Grunde liegt, ob die Streitkräfte im Einsatz ihre Demokratie-Kompatibilität nicht ein Stück weit einbüßen, ob die Transformation der Bundeswehr nicht ohnehin Teile davon preisgegeben hat. Da Transformationsprozesse und Reformen des Sicherheitssektors (*security sector reform*) sich aber auch in anderen Streitkräften abspielen und es insbesondere eine spannende Frage ist, wie denn die zu mehr oder weniger gut funktionierenden Demokratien gewordenen früheren Mitgliedsstaaten des Warschauer Paktes im Osten und Südosten Europas und der Sowjetunion ihre Streitkräfte demokratie-kompatibel machen wollen, eröffnet sich hier ein ausgedehntes empirisch-theoretisches Forschungsfeld.

Der bereits erwähnte Sammelband von *Ines-Jacqueline Werkner* und *Clemens Gause* präsentiert nach einer knappen Einleitung Länderstudien zu Polen, der Slowakei, Estland, Russland, Georgien, Bulgarien und Rumänien. Es folgen ein Vergleich der unterschiedlichen Transformationsprozesse (Werkner) und ein Aufsatz von Philipp Fluri und Stefan Imobersteg über die Modalitäten (westlicher) Politikberatung im Bereich der demokratischen Kontrolle von Streitkräften. Die beiden Autoren gehören dem *Geneva Centre for the Democratic Control of Armed Forces* an, einem von der Regierung der Schweiz unterstützten *think tank*, dessen Hauptaufgabe aus seinem Namen deutlich hervorgeht. Im Zwischenfazit zeigt sich ein teilweise überraschendes Ergebnis, nämlich dass die Transformationsverläufe in Richtung auf demokratische Kontrolle des Militärs durch solche kulturelle Divergenzen geprägt sind, die seinerzeit von Samuel P. Huntington in seinen umstrittenen Publikationen zum Kampf der Kulturen betont worden sind. Die Studie von *Dörthe Rosenow* zum Wehrbeauftragten im Transformationsprozess ist eine sehr lebendig geschriebene, durch Interviews mit Amtsinhabern und Politikern aufgelockerte, kritische Betrachtung der Rolle dieses Hilfsorgans des deutschen Bundestages bei der Ausübung der parlamentarischen Kontrolle der Bundeswehr. Die aus meiner Sichtweise etwas unglückliche Formulierung von Hypothesen zu den Defiziten in der Konstruktion des Amtes und den in der Transformations-

35 Diese Studie ist immer noch eine spannende Lektüre: Charles C. Moskos: *Peace Soldiers. The Sociology of a United Nations Military Force*, Chicago UP, Chicago 1976.

36 Dörthe Rosenow: *Der Wehrbeauftragte im Transformationsprozess. Vom Kontrolleur zum Ombudsmann*, Nomos, Baden-Baden 2008.

37 Ines-Jacqueline Werkner/Clemens Gause (Hrsg.): *Streitkräfte und Demokratie. Transformationsprozesse in post-sozialistischen Staaten*, Nomos, Baden-Baden 2007.

38 Ausführlich dazu: Wilfried von Bredow, *Militär und Demokratie in Deutschland*, VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden 2008, S. 107ff.

mation der Bundeswehr auftauchenden Schwierigkeiten sowie die methodischen Probleme bei der Frage, ob diese Hypothesen erhärtet werden konnten oder nicht, verschleiern die Erkenntnisse der Autorin ein wenig, decken sie aber nicht zu. Das betrifft etwa die wenig plausible Annahme eines doppelten Rollenkonfliktes des Wehrbeauftragten (Kontroll-Aufgabe versus Konsenssuche im Blick auf das Verteidigungsministerium; Überparteilichkeit versus Parteimitgliedschaft) oder den Gedanken von der Betriebsblindheit des Wehrbeauftragten, der wegen der vielen Einzelfälle, um die er sich kümmern muss, seine Kontrollfunktion gegenüber der Bundeswehr in ihrer Gesamtheit vernachlässige. Offenbar gibt es auch eine gewisse Betriebsblindheit der Friedens- und Konfliktforschung. Obwohl man die empirischen Befunde und Interview-Ergebnisse der Autorin, die sie selbst weitgehend bestätigt findet, auch durchaus anders lesen kann, ist insgesamt eine sehr anregende Studie entstanden.

Detlef Bald, der Doyen einer empfindsamen, zuweilen auch überempfindlichen sozialwissenschaftlichen Bundeswehrforschung, hat mit seinen Mitstreitern Hans-Günter Fröhling, Jürgen Groß und Claus Freiherr von der Rosen einen Sammelband zur Geschichte der Inneren Führung publiziert, dessen Titel das Fazit des Bandes ziemlich genau zusammenfasst: zurückgestutzt, sinnentleert, unverstanden.³⁹ Alle Autorinnen und Autoren dieses Sammelbandes waren oder sind Angehörige der Bundeswehr, manche in Uniform, andere als zivile Mitarbeiter. Als im Jahr 1999 der damalige Verteidigungsminister Rudolf Scharping die Kommission „Gemeinsame Sicherheit und Zukunft der Bundeswehr“ (Weizsäcker-Kommission) berief, in der von Seiten der Friedens- und Konfliktforschung nur ein Mitglied aus Frankfurt am Main vertreten war, gründete Dieter S. Lutz vom Institut für Friedensforschung und Sicherheitspolitik an der Universität Hamburg eine Art Gegen-Experten-Kommission dazu, die Kommission „Europäische Sicherheit und Zukunft der Bundeswehr“. Mit dem Konzept von ‚Gegen-Experten‘ ist die Friedensbewegung in den Auseinandersetzungen um den NATO-Doppelbeschluss während der ersten Hälfte der 1980er Jahre vergleichsweise erfolgreich gewesen: Geschickt vorgetragene und mit Sachgründen nicht einfach vom Tisch zu wischende regierungs-oppositionelle Expertise fand bald ein Stammpublikum⁴⁰, wirkte aber zuweilen auch weit darüber hinaus. Einer der thematischen Schwerpunkte der Hamburger Gegen-Experten-Kommission ist die Entwicklung der Inneren Führung, der die Mehrzahl ihrer Mitglieder ein hanebüchen trauriges Schicksal voraussagt. Solche düsteren Prognosen haben allerdings meist auch einen ziemlich offen daliegenden Subtext; das ist in diesem Fall der Appell an alle, die sich angesprochen fühlen, für die Unverzichtbarkeit der Inneren Führung in der Bundeswehr zu werben. Dieser Zweck verdient die Zustimmung auch von Nichtmitgliedern der Hamburger Kommission. Dass sie mit ihrer häufig weit über das Ziel hinausschießenden Kritik diesen Zweck nicht auf optimale Weise befördern, liegt allerdings auch auf der Hand.

Wie sehr sich Außenpolitikforschung, Neue Sicherheitsstudien und Friedens- und Konfliktforschung inzwischen bei der Erforschung sicherheitspolitischer Vorgänge und organisatorischer Veränderungsprozesse in den Streitkräften überschneiden, kann man an den Sam-

melbänden von Jan Helmig und Niklas Schörnig⁴¹ (über militärische und politische Aspekte der hauptsächlich am amerikanischen Beispiel studierten „Revolution in Military Affairs“), Schlotter, Nolte und Grasse⁴² (über Perspektiven deutscher Außenpolitik), Stephan Böckenförde und Sven Bernhard Gareis⁴³ (über deutsche Sicherheitspolitik) und Alexander Siedschlag⁴⁴ (über europäische Sicherheitspolitik) erkennen. Eine Reihe von Grundannahmen, halb politischer, halb akademischer Natur, über deutsche Sicherheits- und Militärpolitik findet sich gewissermaßen überall: die Unabweisbarkeit, die deutschen Interessen und die deutsche Politik europäisch einzubinden, die normative Reduzierung militärischer Beiträge auf humanitäre Intervention und Krisenreaktion, die Bedeutung von Konflikt(eskalations)-Prävention.

Ein weiteres, thematisch außerhalb Europas verortetes Beispiel für die oben angesprochene Überschneidung verschiedener Perspektiven unter Einschluss der Perspektive von Friedens- und Konfliktforschung ist das von Hans J. Giessmann vom Hamburger Institut für Friedensforschung und Sicherheitspolitik herausgegebene „Security Handbook 2008“.⁴⁵ Es ist durchgängig in englischer Sprache abgefasst, ein Indiz dafür, dass der Adressatenkreis hier sehr viel enger umrissen ist als bei vielen anderen Publikationen aus der Friedens- und Konfliktforschung. Der Band versammelt sieben Aufsätze, jeweils einen über die Rolle der drei im Titel angesprochenen Mächte (jeweils aus der Feder eines Wissenschaftlers aus dem betreffenden Land), jeweils einen Aufsatz zu Nord-Korea und Taiwan und als Einrahmung einen langen Text des Herausgebers selbst sowie einen Aufsatz über die Rolle, die Europa in Ostasien und für die dortige Sicherheit spielt, spielen könnte oder sollte.

Sehr welthaltig sind die Politikwissenschaft und auch die Friedens- und Konfliktforschung samt den Nebendisziplinen hierzulande nicht gerade, wengleich sich das in der nächsten Zeit als Folge von Instituts- und Zentrumsgründungen mit regionalen Schwerpunkten außerhalb Europas an und neben den deutschen Universitäten verbessern wird. Alles, was zur Erweiterung des Blickwinkels beiträgt, ist begrüßenswert. Sehr spannend zu lesen sind etwa die zwölf Länderstudien zu Staaten mit fragiler Staatlichkeit, die Ulrich Schneckener versammelt und mit ausführlichen Einleitungs- und Auswertungs-Aufsätzen eingeklammert hat.⁴⁶ Zu den näher beschriebenen Fällen gehören Belarus, Turkmenistan und Venezuela als Beispiele für schwache Staatlichkeit sowie Birma, Georgien und Pakistan als Beispiele für versagende Staatlichkeit. Sowohl die amerikanische Sicherheitsstrategie als auch die der Europäischen Union stuft fragile und zerfallende Staaten als besonders hohes Sicherheitsrisiko ein. Ob und wie man solche Verfallsprozesse aufhalten oder gar rückgängig machen kann, ist bis jetzt eine offene Frage. Schneckener, der für seine Arbeiten 2005 mit dem Peter-Becker-Preis für Friedens- und Konfliktforschung ausgezeichnet worden ist, hat diesen explorativen Sammelband im Kontext des „States at

39 Detlef Bald u. a. (Hrsg.): Zurückgestutzt, sinnentleert, unverstanden: Die innere Führung der Bundeswehr, Nomos, Baden-Baden 2008.

40 Ein Beispiel für die Institutionalisierung von Gegen-Expertise ist das seit 1987 jährlich erscheinende „Friedensgutachten“, dessen Herausgeberschaft sich mehrere deutsche Friedensforschungsinstitute teilen. Zuletzt: Andreas Heinemann-Grüder u. a. (Hrsg.): Friedensgutachten 2008, LIT, Münster 2008. Seit 2001 erscheint außerdem eine Reihe jährlicher „Friedensberichte“, die das Österreichische Studienzentrum für Frieden und Konfliktlösung herausgibt. Zuletzt: Ronald H. Tuschl (Projektleiter): Die Neue Weltordnung in der Krise. Von der uni- zur multipolaren Weltordnung? Friedensbericht 2008, LIT, Münster 2008.

41 Jan Helmig/Niklas Schörnig (Hrsg.): Die Transformation der Streitkräfte im 21. Jahrhundert. Militärische und politische Dimensionen der aktuellen ‚Revolution in Military Affairs‘, Campus, Frankfurt a. M./New York 2008.

42 Peter Schlotter u. a. (Hrsg.): Berliner Friedenspolitik? Militärische Transformation – Zivile Impulse – Europäische Einbindung, Nomos, Baden-Baden 2008.

43 Stephan Böckenförde/Sven Bernhard Gareis (Hrsg.): Deutsche Sicherheitspolitik, Barbara Budrich, Opladen 2009.

44 Alexander Siedschlag (Hrsg.): Jahrbuch für europäische Sicherheitspolitik 2008, Nomos, Baden-Baden 2008.

45 Hans J. Giessmann (Hrsg.): Security Handbook 2008. Emerging Powers in East Asia: China, Russia and India – Local Conflicts and Regional Security Building in Asia’s Northeast, Nomos, Baden-Baden 2008.

46 Ulrich Schneckener (Hrsg.): Fragile Staatlichkeit. ‚States at Risk‘ zwischen Stabilität und Scheitern, Nomos, Baden-Baden 2006.

Risk"-Projekts der Stiftung Wissenschaft und Politik publiziert, ein weiteres Beispiel für die Überschneidung von Friedens- und Konfliktforschung und Neuen Sicherheitsstudien.

Schließlich sei hier noch auf eine fruchtbare Zusammenarbeit zwischen Vertretern der Neuen Sicherheitsstudien und der Friedens- und Konfliktforschung hingewiesen: In der Einführung in die Methoden der sicherheitspolitischen Analyse, die *Alexander Siedschlag* herausgegeben hat, finden sich auch Beiträge von Friedens- und Konfliktforschern, so von Wolfgang Wagner (HSFK) zur sozialen Konstruktion sicherheitspolitischer Interessen und von Thorsten Bonacker und Jan Bernhardt zum *securitization*-Theorem der Kopenhagener Schule.⁴⁷

VIII. Historische Friedensforschung

Ähnlich wie alle Sozialwissenschaften benötigt auch die Friedens- und Konfliktforschung zur besseren Einsicht in aktuelle Entwicklungen den Rückblick in die Vergangenheit. Synchronie und Diachronie ergänzen einander. So trivial diese Einsicht auch ist, sie lässt sich in einem arbeitsteiligen akademischen Betrieb nicht immer gut umsetzen. Historische Friedensforschung ist zuständig für die Erinnerungskultur, auch das Erinnerungsmanagement der verschiedenen Friedensorganisationen und -bewegungen. Sie hält die Erinnerung wach an pazifistische Persönlichkeiten und an die verschiedenen Segmente des pazifistischen Diskurses. Darüber hinaus jedoch kann mit den Methoden der historischen Friedensforschung auch die Theorie-Debatte über Krieg und Frieden, Rüstung und Abrüstung sowie über das Verhältnis Militär/Gesellschaft bereichert werden.⁴⁸

Es gibt in Deutschland seit vielen Jahren einen verdienstvollen *Arbeitskreis Historische Friedensforschung*, aus dessen Reihen seit 1981 zahlreiche Veröffentlichungen hervorgegangen sind. Eine der jüngsten beschäftigt sich mit der Debatte über die Wiederbewaffnung in dem Jahrzehnt vor ihrem Beginn, wobei es den Herausgebern und den meisten Autoren darum geht, einer Reihe von Gegnern der Wiederbewaffnung ein kleines publizistisches Denkmal zu setzen.⁴⁹ Die Auseinandersetzung um die Wiederbewaffnung polarisierte seit ungefähr 1948 für einige Jahre die westdeutsche Öffentlichkeit. Der öffentliche Diskurs bezog seine Dynamik einerseits aus der kollektiven Erfahrung der Deutschen mit den beiden Weltkriegen, andererseits aber (auf einer politisch-operationalen Ebene) aus dem angeblichen oder tatsächlichen Zielkonflikt zwischen Westintegration (einschließlich Wiederbewaffnung) und Wiedervereinigung. Darüber gibt es in der Zeitgeschichtsforschung zahlreiche Untersuchungen, denn hier ging es ja wirklich um eine der ganz wichtigen und folgenreichen politischen Grundentscheidungen über die Zukunft der Bundesrepublik. Die Anhänger von Alternativen zur Wiederbewaffnung konnten anfangs viele Menschen für ihre Sache mobilisieren; bald aber überschatteten der Kalte Krieg und damit verbundene Kriegsängste die Auseinandersetzung, und die „außerparlamentarische Opposition in der Ära Adenauer“⁵⁰ schmolz dahin. Namen wie August Bangel, Fritz Wenzel, Wilhelm Elfes,

Horst Symanowski, Ina Marie Faßbinder oder Fritz Hartnagel sind heute mehr oder weniger vergessen, und auch an Hans Werner Richter und Alfred Andersch erinnert man sich nicht wegen ihres friedenspolitischen Engagements. Dass sie alle hier in Aufsätzen gewürdigt werden, ist sympathisch. Schade ist hingegen, dass Herausgeber und Autoren nur selten auf die strukturellen und funktionalen Aspekte der Auseinandersetzungen für die Entwicklung der Bundesrepublik Deutschland zu sprechen kommen (am ehesten tun dies noch Detlef Bald, Knud Andresen und Alexander Gallus). Denn diese bildete ja, mit einem jüngeren Begriff bezeichnet, eine Transformationsgesellschaft. Unter teilweiser Beibehaltung alter Eliten sollte sie sich als ein demokratisch verfasstes Gemeinwesen stabilisieren, das von vielen überlieferten Identitätsklammern Abschied nehmen musste, beispielsweise auch von einer militärischen Kultur, die weit ins Zivilleben hineinreichte. Für diesen „Abschiedsprozess“ waren die Gegenargumente und -bewegungen zur Wiederbewaffnung von großer Bedeutung, völlig unabhängig davon, dass sie gegenüber der Regierungspolitik Konrad Adenauers keine Durchsetzungs-Chancen besaßen. Auch ihr Nichterfolg war, wenn auch in anderer Hinsicht und Perspektive, ein konstruktiver Beitrag zur Etablierung der westdeutschen Demokratie.

Einer der bekanntesten Friedens- und Konfliktforscher unter den deutschen Historikern ist *Jost Dülffer*. Zu seinem 65. Geburtstag im Jahr 2008 haben es drei seiner Schüler (*Marc Frey, Ulrich S. Soénius, Guido Thiemeyer*) unternommen, aus dem Schrifttum Dülffers insgesamt 19 Aufsätze auszuwählen und erneut zu publizieren.⁵¹ Schon zu seinem 60. Geburtstag war eine solche Auswahl erschienen⁵², eigentlich keine schlechte Alternative zu den üblichen Festschriften, deren Beiträge manchmal besser, manchmal schlechter zusammenpassen. Die in dem jetzt veröffentlichten Band zusammengefassten Aufsätze decken ein breites Spektrum ab, von eher allgemeinen Themen wie „Militärgeschichte und politische Geschichte“ bis hin zu solchen, die sich mit sehr spezifischen Erfahrungen beschäftigen: „Vom Westwall zu den Rheinwiesslagern. Zur Erfahrungsgeschichte deutscher Soldaten und Zivilisten 1944-1945“. Dass dies alles (und gerade eine mentalitätsgeschichtlich eingefärbte Untersuchung von Kriegswahrnehmungen, Kriegsdiskursen und Friedenshoffnungen, in gewissem Sinne Dülffers methodisches Markenzeichen) keineswegs nur historisches Interesse beanspruchen darf, sondern für die Gegenwart und ihre eigenen Konzepte zur Kriegseindämmung und Beförderung von Frieden von Nutzen sein kann, sei ausdrücklich betont. Die Probe aufs Exempel sind Dülffers vorsichtige und manchen theoretischen Überschwang relativierende Ausführungen zum Theorem vom „Demokratischen Frieden“. Dieser Aufsatz endet mit einer Auflistung des Potentials einer historischen Friedensforschung, dessen Entfaltung der Autor nicht zuletzt in einer von den Beengungen der nationalen Geschichtsschreibungen freien, internationalen Historiographie erwartet.

Zwei Bände aus dem Schleswig-Holsteinischen Institut für Friedenswissenschaften an der Universität Kiel informieren über die unterschiedlichen Vergangenheitsdiskurse in den nordischen Anrainerstaaten der Ostsee, den baltischen Staaten, Russland und Polen.⁵³ Dabei geht es vor allem um den Zweiten Weltkrieg und die deutsche Kriegsführung samt ihren Konsequenzen, die freilich dem Vergangenheitsdiskurs im Fall der früheren Sowjet-

47 Alexander Siedschlag (Hrsg.): *Methoden der sicherheitspolitischen Analyse*. Eine Einführung, VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden 2006.

48 Ein sehr anregendes Beispiel dafür bietet Johannes Burkhardt: *Die Friedlosigkeit der frühen Neuzeit*. Grundlegung einer Theorie der Bellizität Europas, in: *Zeitschrift für Historische Forschung* 24 (1997), S. 509-574.

49 Detlef Bald/Wolfram Wette (Hrsg.): *Alternativen zur Wiederbewaffnung*. Friedenskonzeptionen in Westdeutschland 1945-1955, Klartext Verlag, Essen 2008.

50 So der Titel eines erstmals 1970 (Pahl-Rugenstein, Köln) erschienen Bandes von Hans Karl Rupp.

51 Jost Dülffer: *Frieden stiften*. Deeskalations- und Friedenspolitik im 20. Jahrhundert, Böhlau, Köln u. a. 2008.

52 Jost Dülffer: *Im Zeichen der Gewalt*. Frieden und Krieg im 19. und 20. Jahrhundert, Böhlau, Köln u. a. 2003.

53 Jörg Zägel in Verbindung mit Reiner Steinweg: *Vergangenheitsdiskurse in der Ostseeregion*, Bd. 1: *Auseinandersetzungen in den nordischen Staaten über Krieg, Völkermord, Diktatur, Besatzung und Vertreibung*, Bd. 2: *Die Sicht auf Krieg, Diktatur, Völkermord, Besatzung und Vertreibung in Russland, Polen und den baltischen Staaten*, LIT, Münster 2007.

union und Polens besondere Bedingungen aufzuzwingen. Das für den wissenschaftlichen Interesse der Autoren, so unterstreichen sie in einem vorangestellten Kapitel, besteht auch darin, aus der Vergangenheit herrührende wechselseitige Verletzungs-Wahrnehmungen der Gesellschaften in den Ostsee-Anrainerstaaten zu überwinden und die sich anbahnende Kooperation zwischen ihnen zu erleichtern. Die Kapitel machen deutlich, dass die Erinnerungskultur und das Erinnerungsmanagement in den einzelnen Ländern keineswegs ohne Weiteres miteinander kompatibel sind. Ein richtiger Vergleich dieser Fallstudien steht noch aus. Es ist das Verdienst dieser beiden Bände, das Material dazu bereitgestellt zu haben.

Die Herausgeber und die meisten Autorinnen und Autoren des Bandes „Formen des Krieges. Von der Antike bis zur Gegenwart“⁵⁴ betrachten sich kaum als Friedens- und Konfliktforscher. Entstanden ist diese dickleibige themenzentrierte Sammlung von Aufsätzen im Kontext des Sonderforschungsbereichs „Kriegserfahrungen. Krieg und Gesellschaft in der Neuzeit“ an der Universität Tübingen. Das gemeinsame historische Interesse in den gut zwanzig Beiträgen richtet sich, verkürzt ausgedrückt, auf eine Anthropologie des Krieges. Der kommt man ja nicht einfach bei, indem man Phänomene zwischenmenschlicher Gewalt, ihrer Organisation zu Gewaltapparaten, deren Einsatz zu unterschiedlichen Zwecken sowie die gewollte oder ungewollte Entgleisung solcher Gewalt registriert und als Einzeldaten archiviert. Deswegen ist dieser Band so angelegt, und damit überschneidet er sich mit Fragestellungen und Erkenntnisinteressen aus anderen Disziplinen – nicht zuletzt der Friedens- und Konfliktforschung –, dass Gemeinsamkeiten und Unterschiede zwischen Kriegen verschiedener Epochen und Kulturkreise herauspräpariert werden sollen. Um es vorweg zu sagen – so aufschlussreich und belehrend die Lektüre der hier präsentierten Aufsätze ist, so wenig können die von manchen Autoren mehr, von manchen weniger vorgebrachten Reflexionen zu den Formen oder Typen des Krieges restlos überzeugen. Das beginnt bereits mit der Begrifflichkeit: ‚Formen‘ und ‚Typen‘ werden synonym verwendet. Wenn man das tut, begibt man sich der Möglichkeit, zwischen den Ebenen der Kriegsführung (*warfare*) und den sozio-politischen und ökonomischen Kontexten der Kriege zu unterscheiden. Zwar wird diese Unterscheidung in den Beiträgen von Hans-Henning Kortüm und Sven Chojnacki ins Spiel gebracht, dann aber auch wieder fallen gelassen. Die Mehrzahl der Beiträge beleuchtet spezielle Kriegsepochen oder bestimmte Regionen und – oft durchaus kritisch – die ihnen zugeordneten Sammelbegriffe für die in ihnen besonders häufig vorkommenden Kriege: Kabinettskrieg, Volkskrieg, Kolonialkrieg, Religionskrieg, totaler Krieg. Solche Etiketten zu zerpfücken, ist so schwer nicht: Im Kabinettskrieg war es oft keineswegs der absolutistische Herrscher und sein Kabinett, die über den Krieg entschieden; am Volkskrieg beteiligte sich oft keineswegs das ganze Volk; in Religionskriegen ging es häufig um anderes als die Religion (oder Konfession). Eine Nebenabsicht in vielen Beiträgen des Bandes ist die harsche Kritik an dem Konzept der Neuen Kriege, die, so die Autoren, nach dem Ende des Ost-West-Konflikts an die Stelle der bis dahin im Vordergrund der Aufmerksamkeit stehenden zwischenstaatlichen Kriege getreten seien. So zeigt Martin Zimmermann, dass in der Antike das Staatsmonopol auf Krieg zwar durchzusetzen versucht wurde. Erfolgreich gelang das jedoch nur zeitweise, und wenn es nicht erfolgreich war, ergaben sich Gewaltstrukturen und -motive, die denen der Neuen Kriege aufs Haar ähnelten.

Die Herausgeber haben auch einen Zoologen zu einem Beitrag eingeladen, der eine Antwort auf die Frage zu formulieren versucht, ob es auch Kriege im Tierreich gibt, die mit Kriegen unter Menschen vergleichbar sind. Gerhard Neuweiler arbeitet mit einer biologischen

Kriegsdefinition, wobei es sich dabei um eine innerartige Gruppenaggression handelt, wenn mehrere Mitglieder einer Gruppe zusammenarbeiten, um ein Tier oder mehrere Mitglieder einer anderen Gruppe der gleichen Art zu bedrohen, zu verjagen, zu schlagen, zu verletzen oder umzubringen. Kriege nach dieser Definition gibt es bei Ameisen und Schimpansen. Diese Definition ist sehr weit gefasst; so einfach wie Konrad Lorenz mit seiner Aggressionslehre kann man es sich heute nicht mehr machen. Aber was dieses Verhalten in zwei entwicklungsgeschichtlich weit auseinander liegenden Tiergruppen für die menschliche Gewaltdisposition bedeutet, bleibt im Dunkeln. Insgesamt sind die sehr dichten und informativen Beiträge dieses Sammelbandes ein weiteres Zeichen dafür, dass die Fragestellungen der Friedens- und Konfliktforschung inzwischen auch in anderen Geistes- und Sozialwissenschaften umstandslos heimisch geworden sind.

IX. Friedenspädagogik

In den frühen Jahren der deutschen Friedens- und Konfliktforschung gehörten systematische Reflexionen über die Aggressivität des Menschen, deren Wurzeln und Steuerungsmöglichkeiten in den inneren Kanon ihrer Themen und Fragestellungen. Erziehung zum Frieden war eines ihrer wichtigen Anliegen, wenn es auch sehr vage formuliert war. Vage musste es auch deshalb bleiben, weil sich außer dem Anspruch auf praktische Folgen der Friedens- und Konfliktforschung auf diesem Forschungsfeld wenig Konkretes fand, und was sich fand, ließ sich nicht einfach miteinander kombinieren. So verlief sich die Aggressionsforschung auf den verschlungenen Wegen von Ethologie und vergleichender Verhaltensforschung (Konrad Lorenz, Nikolaas Tinbergen, Irenäus Eibl-Eibesfeld); die Psychoanalyse und andere tiefenpsychologischen Ansätze erschöpften sich in Allgemeinplätzen und Instant-Analysen von Politikern (Alexander Mitscherlich, Horst-Eberhard Richter u. a.), die Friedenspädagogik pendelte zwischen anti-autoritären Experimenten und leicht esoterisch angehauchten Fortbildungskonzepten für Eltern und Lehrer. So anregend und motivierend das alles im Einzelnen auch wirkte, dem Anspruch auf praktische Breitenwirkung wurde es nicht einmal ansatzweise gerecht.

Andererseits gehörte der Anspruch auf friedenswissenschaftlichen Erkenntnistransfer in die Gesellschaft zu den konstitutiven Elementen der Friedens- und Konfliktforschung; er ist selbstverständlich auch nie aufgegeben worden. Die auf dem Gebiet der Friedenserziehung klaffende Lücke wurde entweder durch einen Kompromiss überbrückt oder verdrängt. Auf die zweite der genannten Verhaltensweisen stößt man etwa bei der Durchsicht zweier jeweils als eine Art *Summa* der Friedens- und Konfliktforschung angelegter Sammelbände, die unter maßgeblicher Beteiligung von *Dieter Senghaas*, einer der Schlüsselfiguren der Friedens- und Konfliktforschung seit den späten 1960er Jahren, konzipiert und herausgegeben wurden. Unter den 29 Beiträgen zu „Frieden machen“⁵⁵ findet sich allerdings keiner zu Fragen der Friedenserziehung. Und der Sammelband „Friedenspolitik“⁵⁶, in dem es ausschließlich um Aspekte der internationalen Beziehungen geht, enthält ebenfalls keinerlei Überlegungen dazu, warum und wie es sinnvoll sein könnte, auch und gerade die internationalen Beziehungen zu einem Gegenstand von Friedenserziehung zu machen.

55 Dieter Senghaas (Hrsg.): *Frieden machen*, Suhrkamp, Frankfurt a. M. 1997.

56 Hans Küng/Dieter Senghaas (Hrsg.): *Friedenspolitik. Ethische Grundlagen internationaler Beziehungen*, Piper, München 2003.

54 Dietrich Beyrau u. a. (Hrsg.): *Formen des Krieges. Von der Antike bis zur Gegenwart*, Schöningh, Paderborn 2007.

So erhärtet sich der Eindruck, dass die Friedenserziehung bald in einen etwas abseits gelegenen Nebenraum der Friedens- und Konfliktforschung abgedrängt wurde. In den re-sümierenden Aufsätzen zur Friedenserziehung stößt man folgerichtig immer wieder auf dieselben wenigen Namen⁵⁷: Christian Büttner, Uli Jäger, Hans Nicklas, Anne Ostermann, Ute Volmerg, Christoph Wulf. Dies darf nun aber nicht zu der Schlussfolgerung verleiten, in diesem etwas abgelegenen Raum habe sich nicht viel ereignet. Bei der Friedens- und Konfliktforschung insgesamt kann man einen Prozess des *Mainstreaming* beobachten, aber auf dem Feld der Friedenserziehung ist dieser Prozess inzwischen besonders weit fortgeschritten. Wenn sich heute in dem unübersichtlichen und von vielen staatlichen und nicht-staatlichen Organisationen kultivierten Gelände zwischen allgemeiner politischer Bildung, Sozial- und Gemeinschaftskunde, politischer Didaktik, Schulsozialarbeit, der Förderung von Maßnahmen zur Bekämpfung des Rechtsextremismus unter Jugendlichen, Mediationsansätzen aller Art und Gewaltprävention eine Leitlinie durchgesetzt hat, dann ist es die Perspektive der Erziehung zum Frieden. In der Pädagogik und Didaktik ist Gewaltfreiheit zu einem selbstverständlichen und unumstrittenen Axiom geworden. Gewiss bedeutet dieser kognitiv-konzeptionelle Erfolg nicht unbedingt, dass man den damit verbundenen Erziehungszielen schon ganz nah gekommen wäre. Aber wenn man sich beispielsweise durch das von Günther Gugel erstellte Handbuch zur Gewaltprävention⁵⁸ in Schule und Elternhaus durcharbeitet, bekommt man einen umfassenden Eindruck von den Fortschritten der Friedenspädagogik. Das Handbuch ist so aufgebaut, dass nach drei eher kurzen theoretischen Kapiteln die Lernfelder und Ansatzpunkte zur Gewaltprävention aufgeführt werden. Hier findet man aber nicht nur Texte, sondern auch Bilder, Graphiken zum Ausfüllen und Ergänzen, jede Menge Aufgaben – kurz das ganze Arsenal einfacher bis komplexer didaktischer Tricks, mit der Absicht, das Lernen attraktiver und leichter zu machen. Übersimplifizierungen sind vermieden worden. Keines der relevanten Lernfelder von der Schüler-Streit-schlichtung über Fairplay im Sport bis hin zu Mobbing und Sexualgewalt wird ausgelassen. Das Handbuch ist ein eindrucksvoll gelungenes Gemeinschaftsprojekt der nichtstaatlichen Organisation *WSD Pro Child* und des Tübinger Instituts für Friedenspädagogik.

X. Ausblick

Die eingangs aufgestellte These von der Profilabschleifung der Friedens- und Konfliktforschung und vom gleichzeitig zu beobachtenden Attraktivitätsgewinn hat sich nach dem Durchgang durch das aktuelle Schrifttum bestätigt. Vielleicht kann man es auch so ausdrücken: Die Friedens- und Konfliktforschung hat sich gegen Ende der 1960er und in den frühen 1970er Jahren mit einigem oppositionellen Aplomb eine akademische Nische erobert. Diese Nische haben ihre Vertreterinnen und Vertreter auch mittels überlegter Koalitionspolitik (etwa mit der *gender*-Forschung) zu erweitern vermocht, so dass die Nische inzwischen ihren Nischen-Charakter weitgehend verloren hat. Die Akademisierung und die enge Verflechtung der Friedens- und Konfliktforschung mit anderen sozialwissenschaftlichen Disziplinen, ins-

57 Christian Büttner: Der Krieg in den Köpfen der Menschen. Pädagogisch-psychologische Friedens- und Konfliktforschung, in: Jahn u. a. (Hrsg.): Zukunft des Friedens (wie FN 9), S. 519-535; Christian Büttner: Friedensforschung – interdisziplinär? Pädagogisch-psychologische Friedens- und Konfliktforschung an der HSFK, in: Eckern u. a. (Hrsg.), Friedens- und Konfliktforschung (wie FN 10), S. 219-231.

58 Günther Gugel: Handbuch Gewaltprävention. Für die Grundschule und die Arbeit mit Kindern – Grundlagen – Lernfelder – Handlungsmöglichkeiten, Institut für Friedenspädagogik, Tübingen 2008.

besondere den Internationalen Beziehungen⁵⁹, aber auch die durchaus praktischen Erfolge der Friedenspädagogik als Anti-Gewalt-Pädagogik bezeugen einen gelungenen Prozess des *Mainstreaming*.

Wenn man mehr oder weniger in der Mitte angekommen ist, kann man sich aber nicht mehr seiner Randlage rühmen; sich darüber zu beklagen, ist auch nicht mehr möglich – höchstens noch eine kurze Zeit, bis sich die kognitive Lücke geschlossen hat. Weil aber die Friedens- und Konfliktforschung einen nicht unbeträchtlichen Teil ihres Charmes und ihrer wissenschaftlichen Intensität aus dieser Nischen- oder Randlage bezogen hat, könnte eine Folge ihrer akademischen Erfolge auch das schrittweise Verschwinden einer eigenen Identität und ein Aufgehen in anderen Disziplinen sein. Insofern gibt es in der Tat für die Friedens- und Konfliktforschung helle, aber zugleich auch unklare Zukunftsaussichten und paradoxe Perspektiven.

Anschrift des Verfassers: Prof. Dr. Wilfried von Bredow, Altes Schulhaus Göttingen, 35094 Lahntal

Email: wvb@staff.uni-marburg.de

Auswahlbibliographie

- Altmann, Jürgen u. a.: Naturwissenschaft – Rüstung – Frieden. Basiswissen für die Friedensforschung, 503 S., VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden 2007.
- Baumann, Marcel: Zwischenwelten: Weder Krieg noch Frieden. Über den konstruktiven Umgang mit Gewaltphänomenen im Prozess der Konflikttransformation, 323 S., VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden 2008.
- Bonacker, Thorsten/Christoph Weller (Hrsg.): Konflikte der Weltgesellschaft. Akteure – Strukturen – Dynamiken, 326 S., Campus, Frankfurt a. M./New York 2006.
- Brücher, Gertrud: Pazifismus als Diskurs, 312 S., VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden 2008.
- Dülffer, Jost: Frieden stiften. Deeskalations- und Friedenspolitik im 20. Jahrhundert, 401 S., Böhlau, Köln u. a. 2008.
- Fröhlich, Manuel (Hrsg.): UN Studies. Umriss eines Lehr- und Forschungsfeldes, 269 S., Nomos, Baden-Baden 2008.
- Geis, Anna u. a. (Hrsg.): Schattenseiten des Demokratischen Friedens. Zur Kritik einer Theorie liberaler Außen- und Sicherheitspolitik, 363 S., Campus, Frankfurt a. M./New York 2007.
- Gugel, Günther: Handbuch Gewaltprävention für die Grundschule und die Arbeit mit Kindern. Grundlagen – Lernfelder – Handlungsmöglichkeiten, 536 S., Institut für Friedenspädagogik, Tübingen 2008.
- Heinemann-Grüder, Andreas u. a. (Hrsg.): Friedensgutachten 2008, 335 S., LIT, Münster 2008.
- Imbusch, Peter/Ralf Zoll (Hrsg.): Friedens- und Konfliktforschung. Eine Einführung, 581 S., VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden 2004.
- Janssen, Dieter: Menschenrechtsschutz in Krisengebieten. Humanitäre Interventionen nach dem Ende des Kalten Krieges, 372 S., Campus, Frankfurt a. M./New York 2008.

59 Auch die Internationalen Beziehungen wurden nach dem Ersten Weltkrieg bekanntlich begründet, um mit-zuhelfen zu verhindern, dass es je wieder zu einem derartigen Krieg kommt.